

**Posudek vedoucího/oponenta diplomové/ bakalářské práce**

**Autor, název, místo, rozsah práce, rok:** Tereza Junová, Klášter premonstrátek v Doksanech v období středověku, Praha, 53 s., 2019

**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Kateřina Charvátová, CSc.

**Hodnotící kritéria**

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			X	
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>			X	
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>			X	
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		X		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>			X	
Autor <b>správně cituje.</b>		X		
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			
Autor pravidelně <b>konzultoval</b> s vedoucí práce				

### **Celkové hodnocení (slovně)**

Tereza Junová si jako téma své bakalářské práce vybrala středověké dějiny doksanského konventu. Jedná se o rozsáhlou látku, která pokrývá časový prostor bezmála čtyř století a svou složitostí odpovídá spíše práci diplomové či dokonce disertační. Navíc se autorka pokusila o zasazení historie Doksan do vývoje premonstrátů ve střední Evropě, čímž ambiciózní badatelský úkol dále narostl. Nutné je také zmínit, že dějiny premonstrátů v českých zemích, ani dějiny Doksan či jejich mužského protějšku na Strahově dosud nebyly kriticky zpracovány a není tak možno vycházet z monografických studií.

Předložená bakalářská práce má všechny formální náležitosti a je strukturována přehledně (rušivá je pouze absence paginace). Text neobsahuje gramatické chyby a až na výjimky je stylisticky vyhovující. Drobnější nedostatky je možné najít v pojmosloví či citacích pramenných edic.

Samotný obsah lze rozdělit na dvě části. První se věnuje charakteristice a historii řádu, druhá samotným Doksanům do nástupu Habsburků na český trůn. Je zřejmé, že nároky kladené na bakalářskou práci nevyžadují detailní znalost nepřehledné zahraniční literatury o vzniku Prémontré a vývoji organizace bílých kanovníků, přestoaráží skutečnost, že autorka v první části čerpá v podstatě výhradně z domácích prací encyklopedického zaměření. Právě využívání nekvalitního lexikonu Milana Bubna vedlo k nevhodným zjednodušením, nepřesnostem a anachronismům obecným i konkrétním. Chybí důležité pojednání o specifických premonstrátů jako řeholních kanovníků, kteří reprezentují nový – a měnící se – model zasvěceného života vypovídající mnohé o společnosti i době. Druhou část práce zaměřenou na právní a hospodářský vývoj kanonie Tereza Junová vhodně opřela o originální znění původního listinného materiálu, ač jej místy neobratně cituje v registované formě. Autorka však pominula Emlerem vydané doksanské nekrologium, které je důležitým doplňkem diplomatických pramenů. Bohužel se zde opakuje nekritický přístup k sekundární literatuře, když autorka místy neopatrně přebírá závěry (i formální členění) více než 140 let staré práce Dominika Čermáka. Tento strahovský premonstrát často čerpal z tendenční barokní tradice (doksanské anály z r. 1720, historie Josefa Miky z r. 1726 aj.), za což byl kritizován již Václavem Novotným. Přitom Junová sama problematičnost Čermákova díla v úvodu své práce reflektuje (s. 9) a Novotného cituje (s. 30). Vážný nedostatek předložené práce, který vede k absenci kontextů a značně problematizuje celkové vyznění textu, pak představuje ignorování novější české odborné literatury, ač relevantní je zde pouze malý počet studií o dílčích tématech (Kristen, Pražák, Merhautová, Sviták, Pátková) či obecné syntézy.

Vzhledem k výše řečenému **doporučuji** bakalářskou práci **k obhajobě**, ovšem s důrazem na objasnění kritických témat v ústní části.

V Praze dne 1. 9. 2019

Podpis oponenta práce  
mgr. Jan Kremer