

Posudek oponenta bakalářské práce

Simona KŘEVÁLKOVÁ, *Ženský svět v řecko-římském helénistickém období*, Pedagogická fakulta UK, Praha 2019, 68 stran, vedoucí práce: Doc. PhDr. Jana Keparťová, CSc.

Hodnoticí kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .			X	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	X			
Autor správně cituje .			X	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená práce si klade za cíl přehlédnout a srovnat život a společenské postavení žen ve třech vzájemně se prolínajících kulturních okruzích, které společně utvářejí nám známý obraz antiky – tedy v okruhu řeckém, římském a egyptském. Aby mohla ve svém přístupu využít synchronního hlediska, vymezila autorka své téma časově na dobu zhruba mezi 5. a 1. stoletím př. n. l., tedy na klasické a především hellénistické Řecko, republikánský Řím a ptolemaiovský Egypt. Proti takovému vymezení nelze u bakalářské práce nic namítat.

První dvě vážnější výtky musím vznést vůči jazykové úrovni práce. Ačkoli se autorka snaží psát kultivovaným odborným jazykem, práce není prosta častých stylistických zaškobrtnutí, občas na hranici srozumitelnosti. Značné potíže činí autorce skloňování i samotná transkripce slov řeckého původu (ponejvíce délky, ale i jiné) a v češtině se objevují opakované chyby v užívání (spíše neužívání) přivlastňovacího zájmena *svůj*. Na několika místech se autorka dopouští neorganického střídání minulého a přítomného času.

Z hlediska práce s informací se autorka opírá o značné množství odborné literatury, zčásti cizojazyčné, což hodnotím velice kladně. Zároveň však autorka bohužel až příliš často neučiní poslední krok a nepracuje s pramenem, který tato literatura zmiňuje a z nějž daná informace pochází. Toto považuji za nejvážnější slabinu práce po její metodické stránce.

Faktických chyb v práci mnoho není, spíše se někdy jedná buď o nedointerpretování konkrétní informace, nebo naopak o unáhlený závěr. V kontextu nevyzrálости bakalářských prací jde o věc vcelku pochopitelnou a omluvitelnou. Nicméně jeden hrubý faktický omyl práce bohužel obsahuje. Na str. 30 autorka doslova píše: „*Domnívala jsem se, že ženy se v žádném případě nemohly zúčastnit her. Že takové divy jako závodící dívka bylo možno vidět jen ve Spartě. Pausaniás ale ve svých spisech Cesta po Řecku píše o Kynisce (sic!), dceři Archidáma. Její touhou bylo účastnit se Olympijských her a také se jí to podařilo. Se svými koňmi, které sama chovala, dokonce zvítězila. I jiné dívky prý vítězily po jejím debutu, ale žádná se tak neproslavila.*“

Pominu zkomolené jméno, ale tak jak je odstavec napsán, budí dojem, že Kyniska se závodu účastnila coby *závodící dívka*, tedy vozatajka. To však není pravda. Kyniska se závodu účastnila coby majitelka stáje a koní, ale vůz pochopitelně řídil muž. Kromě obecného povědomí o olympijských hrách jako takových by tuto informaci autorka našla v Plútarchově životopise Agésiláa II.¹ a mohla k ní dospět i prostou úvahou o Kynisčině věku v době konání zmiňovaných her (cca 44 a 48 let, možná o dva roky méně).

Druhá faktická chyba je méně významná, neboť ji i neškolený čtenář snadno sám odhalí – ani Efesos, ani Smyrna neležely v Řecku, ačkoli je tam autorka na str. 47 umisťuje, a to dokonce s odkazem na Tacita.

Přes uvedené nedostatky a po zvážení všech okolností práci **doporučuji** k obhajobě coby práci bakalářskou.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka na str. 8 zmiňuje několik závěrečných prací, které pojednávají o témže či příbuzných tématech jako její práce. Z nich se blíže seznámila s těmi, jež byly obhájeny na PedF UK. Proč se v době digitálních repositářů blíže neseznámila též s ostatními uvedenými pracemi?
2. Proč autorka cituje takřka výhradně sekundární literaturu, a neuvádí odkazy na prameny, z nichž tato literatura čerpá?
3. Proč na str. 27 zvolila autorka jako příklad ženské vášně právě Antigonu?

Datum: 19. 5. 2019

.....
Mgr. Robert Skopek

¹ Plut., Ages. 20, 1.