

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

| | |
|-----------------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta: | Michaela Pěkníková, DiS. |
| Datum narození: | 16.11.1993 |
| Typ studijního programu: | bakalářský |
| Studijní program: | Specializace v pedagogice |
| Studijní obor: | Učitelství pro mateřské školy |
| Specializace: | Výtvarná výchova |
| Zadavatel práce: | Katedra hudební výchovy (41-KHV) |
| Název práce: | Pěvecké činnosti v rozvoji fonemického uvědomování |
| Jazyk práce: | čeština |
| Jazyk obhajoby: | čeština |
| Vedoucí: | Mgr. Milena Kmentová, Ph.D. |
| Oponent(i): | Mgr. Petra Slavíková |
| Datum obhajoby : | 10.09.2019 |
| Místo obhajoby : | Praha |
| Průběh obhajoby: | <p>Studentka představila téma své práce a odůvodnila jeho výběr. Studentka představila cíle, metody a hlavní závěry práce. Vyslechla shrnutí obou posudků. Reagovala na následující otázky a náměty k diskusi:</p> <p>Popište, jak jste přesně došla k hodnotám v Grafu 1 a co tedy přesně ukazují. (Jedná se o průměrný výsledek správných odpovědí ve skupině na jedné z lekcí, jejich součet...?)</p> <p>Navrhněte vhodnější názvy pro kapitoly a podkapitoly pojmenované Graf/y.</p> <p>V závěru píšete, že byste nyní provedla výzkumné šetření odlišně, ale více myšlenku nerozvádíte. V čem spatřujete hlavní limity svého výzkumu a co byste dnes udělala jinak a jak byste postupovala?</p> <p>Studentka při druhém podání bakalářské práce nespolupracovala s vedoucí práce v předpokládaných termínech.</p> <p>Studentka se snažila upravit svou bakalářskou práci dle požadavků vedoucí i oponenta v předcházejícím posudku, nicméně tak neučinila ve všech bodech; dokonce některé přímo citované nedostatky z minulého posudku nebyly upraveny.</p> <p>Celkovou kvalitu práce výrazně snižuje velké množství pravopisných, stylistických, citačních a místy i terminologických nedostatků. I když se jedná již o druhou verzi práce a studentka se mohla poučit z mnoha podnětů své vedoucí, oponenta i připomínek zkoušející komise, neučinila tak ve všech případech.</p> <p>Komise důrazně doporučuje opravy pravopisných i stylistických chyb v erátech.</p> <p>Členové komise hlasovali o výsledku obhajoby a shodli se na hodnocení "dobře".</p> |

| | | |
|---------------------------|------------------------------------|-------|
| Výsledek obhajoby: | dobře (3) | |
| Předseda komise: | doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D. | |
| Členové komise: | Mgr. Jana Krátká | |
| | Mgr. Helena Kafková, Ph.D. | |