



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Michaela Pěkníková, DiS.
Název práce: Pěvecké činnosti v rozvoji fonemického uvědomování
Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Petra Slavíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	3
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	4
Logická stavba a členění práce	3
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	4
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

Díličí pochvaly, připomínky a návrhy:

Struktura práce je ve srovnání s první verzí bakalářské práce nyní logičtější; systematicky strukturuje problematiku směrem od obecnějších ke konkrétnějším kapitolám. Také rozložení ukázkových lekcí je nyní přehlednější, než tomu bylo v první verzi práce. Dále oceňuji doplnění a prohloubení deskripce, interpretace a znázornění výsledků experimentu v oblasti pravidelnosti docházky a dalších sledovaných faktorů. Nicméně jejich popis je pro čtenáře nejasně formulovaný, ne úplně srozumitelný a spíše v něm vyvolává otázky. Např. Některé grafy nejsou dostatečně popsány a čtenáři není na první pohled jasné, jak k uvedeným hodnotám autorka došla (viz Graf 1). Graf 4 nebyl vhodně zvolen, protože se na svislé ose objevují odlišné hodnoty, než které jsou uvedeny v předcházejících hodnotících škálách (požadavek na úpravu byl zmíněn již v posudku první verze práce).

Nepovažuji za vhodné stanovovat výzkumnou hypotézu v úvodu a v experimentální části se k ní vrátit až ve výsledcích výzkumu a závěru.

Název kapitoly seznam příloh neobsahuje žádný výčet příloh, ani nejsou jednoznačně pojmenovány. Navíc obrazové přílohy jsou stejně jako v první verzi pouze hůře čitelným skenem z knih doplněným o ručně vepsaný vlastní text.



Uvádím některé překlepy a gramatické, typografické, formální či citační nedostatky:

- Kapitoly a podkapitoly s názvem *Grafy* by bylo vhodnější nahradit názvem obsahu zkoumané problematiky – s. 54-59
- Zařazení přímé citace do úvodu není vhodné; zároveň chybí uvedení strany
- Citace více autorů v textu nejsou oddělovány středníkem (jak oponentka žádala v minulém posudku) – např. s. 15: (*Svorad, 1956, Průcha, 2011*), s. 22; Nesprávné citování elektronických zdrojů – např. s. 20, s. 21; Po přímé citaci nenásleduje uvedení strany, ze které autorka čerpá – např. s. 27, s. 29
- Chybně vložená či vynechaná interpunkční znaménka – např. s. 8: *fonemického uvědomování, čili se budu zabývat*, s. 22: *smysl celého slova a to má za následek*, s. 9, s. 17, s. 23, s.24, s. 27, s. 31, s. 33, s. 34, s. 36 apod.
- Skloňování – např. s. 37: *se stanovenými cíly*; s. 41: *děti je po mě opakovaly*, s. 40 apod.
- Shoda podmětu s přísudkem – např. s. 54: *se děti básničky naučili zpaměti*, s. 38, s. 39, s.42, s. 53, s. 60, s. 61 apod.; s. 17 (viz minulý oponentský posudek): *vzájemně prolínají gramatická, lexikální, zvuková i pragmatická rovina*, s. 33: *Data byly zpracovány*
- Shoda přídavného jména s podstatným jménem – např. s. 44: *některé slova*, s. 54: *dvě podobné slova*, s. 64 apod.
- Překlepy – např. s. 41 (viz minulý oponentský posudek): *kolik krát*, s. 61: *výsledů*, s. 51: *Děti jsem se zeptala*, s. 52: *Rytmičké cvičení se zde neprování; dva krát*
- Nesrozumitelné zarovnání odstavce – s. 13

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Studentka se snažila upravit svou bakalářskou práci *Pěvecké činnosti v rozvoji fonemického sluchu* dle požadavků oponenta v předcházejícím posudku, nicméně tak neučinila ve všech bodech; dokonce některé přímo citované nedostatky z minulého posudku nebyly upraveny.

Celkovou kvalitu práce výrazně snižuje velké množství pravopisných, stylistických, citačních a místy i terminologických nedostatků. I když se jedná již o druhou verzi práce a studentka se mohla poučit z mnoha podnětů své vedoucí, oponenta i připomínek zkoušející komise, neučinila tak ve všech případech.

Otázky pro diskuzi:

- Navrhněte vhodnější názvy pro kapitoly a podkapitoly pojmenované *Grafy*.
- Popište, jak jste přesně došla k hodnotám v Grafu 1 a co tedy přesně ukazují. (Jedná se o průměrný výsledek správných odpovědí ve skupině na jedné z lekcí, jejich součet...?)
- V závěru píšete, že byste nyní provedla výzkumné šetření odlišně, ale více myšlenku nerozvádíte. V čem spatřujete hlavní limity svého výzkumu a co byste dnes udělala jinak a jak byste postupovala?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 29.8.2019

Podpis oponenta
Mgr. Petra Slavíková