



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí

Jméno studenta: Michaela Pěkníková, DiS.
Název práce: Pěvecké činnosti v rozvoji fonemického uvědomování
Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Slavíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	4
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	3
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	4
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

Dílčí pochvaly, připomínky a návrhy:

Studentka při druhém podání bakalářské práce nespolupracovala s vedoucí práce v předpokládaných termínech, rozšířila text, samostatně zapracovala do textu řadu připomínek z posudků i z první obhajoby, zdaleka však ne všechny. Cíle práce jsou dobře formulované. Vzhledem k názvu celé práce a textu anotace by bývalo vhodné hlouběji propracovat kapitoly o pěveckých činnostech (nyní ½ strany), pěveckých schopnostech a dovednostech (nyní ½ strany v kapitole 9.2) a o fonemickém uvědomování (nyní jedna strana, společně s kapitolou o fonemickém sluchu). Studentka vhodně upravila pořadí kapitol teoretické části.

V Úvodu se opět cyklicky opakují informace o obsahu teoretické a praktické části. Nerozumím zařazení přímé citace do Úvodu, navíc není u odkazu uvedena strana.

Formátování citátu na s. 13 zřejmě neodpovídá záměru citovaného autora. Poslední dva odstavce kapitoly 3.2 příliš nesouvisí s jejím nadpisem.



Studentka správně nazývá hlavní použitou metodu experimentem, ovšem až v kapitole 11.1 *Výsledky výzkumu* píše o potvrzení **hypotézy**. Ta měla být explicitně formulována už dříve.

Při popisu experimentální lekce na s. 45 není v instrukci dodržen minulý čas, který je pro aktivitu klíčový – co dělala holčička a co dělal kluk.

Studentka vhodně doplnila do textu graf *Přehled docházky*. Dostatečným způsobem popsala sběr dat, přehledně přepracovala grafy s výsledky výzkumu, pouze u grafu č. 4 měly být vždy dva sloupce vedle sebe, nikoli nad sebou. V *Závěru* zpochybňuje způsob sběru dat, ale v *Diskuzi* se k tomuto problému nevyjadřuje.

Na s. 65 má být *Seznam příloh*, nikoliv první neočíslovaná příloha. Přílohy graficky neodpovídají požadavkům závěrečné práce. Vlastní slovní zásoba doplněná do Pracovního listu č. 1 (s. 67) obsahuje pouze 2 slovesa, vlastní melodie na Pracovním listu č. 2 (s. 68) neodpovídá tónině D dur, která je určena předznamenáním.

Chyby v terminologii:

Dítě jistě nevydává první zvuky až mezi 4. a 6. měsícem, což píše studentka na s. 15. Na s. 17 a 18 zůstala chybně velká písmena u označení období vývoje řeči: Asociačně-reprodukční, Období logických pojmů.

Další chyby v terminologii:

- s. 12 – Podle úrovně komunikace se dá ovlivnit i celkový rozvoj osobnosti.
- s. 16 – Hlas má schopnost reagovat na sílu a výšku.
- s. 16 – Na bezproblémové artikulaci závisí... tvar úst a zubů.
- s. 25 – ... zvuků, které se postupně čím dál více přibližují podobě skutečným hláskám. Tyto zvuky ale mizí, když dítě dospěje do fáze tvoření slov.
- s. 59 – Čtvrtý graf obsahuje kategorie nacházejících ve vytyčených cílech jednotlivých terénních šetření.

Překlepy, stylistické a gramatické chyby:

- s. 8 – ...představím zjištěné výsledky, které podpořím grafy, složené ze získaných dat a vyhodnotím...
- s. 27 – ... porozumění instrumentální hudby
- s. 30 – Pěvecké činnosti patří k nejdůležitější složce...
- s. 33 – Data byly zpracovány...
- s. 34 – Jako hlavní složkou pro výzkum byly zvoleny úkoly...
- s. 38 – Větší úspěšnost ve správném řešení ne kontrolní skupina...
- s. 40 – Děti měli problém...
- s. 41 – kolik krát
- s. 48 – rozdíl mezi skupinou pracující s HV ani bez něj.
- s. 49 – děti... sami vymýšlely
- s. 51 – Děti jsem se zeptala...
- s. 53 – ... dvě podobné slova jsou obtížné...
- s. 53 – ...se děti básničky naučili zpaměti...
- s. 53 – Během hodnocení výzkumu jsem musela brát na vědomí, mnoho faktorů, které...



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

s. 53 – Můj osobní názor takový, že...

s. 60 – ... děti, které pracovali..., dosáhli...

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Studentka při druhém odevzdání práce zapracovala do textu nejzávažnější výhrady posudků i doporučení z první obhajoby.

Studentka využila své umělecké i pedagogické zkušenosti, načasovala terénní výzkum adekvátně očekávanému stupni fonemického uvědomování předškolních dětí. Při přípravě lekcí použila více zdrojů, doplnila hudební složku k publikacím, které poskytovaly pouze slovní a obrazový materiál (Bednářová, Pekárková, Dolejší), a připravila vlastní slovní zásobu dle pracovních listů z publikace Kmentové, 2015. Z této publikace ovšem bylo možné čerpat i pro individuální testování fonemického sluchu v rámci experimentu.

Množství stylistických a gramatických chyb neodpovídá požadavkům na vysokoškolskou absolventskou práci. Ačkoli se jedná o druhé odevzdání práce, studentka jazykovou korekturu opět hluboce podcenila.

Otázky pro diskuzi:

- Vysvětlete termíny fonemický sluch a fonemické uvědomování.
- Připravte písemně errata (minimálně zde uvedených terminologických, stylistických a gramatických chyb).

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 24. srpna 2019

Podpis vedoucího
Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.