

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Matěj Šíma, Zajetí panovníků ve 14. a na počátku 15. století, Katedra dějin a didaktiky dějepisu, Pedagogická fakulta UK, Praha 2019, vedoucí K. Sládková, 81 stran, 10 příloh.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		x		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	x			
Autor správně cituje.	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Bakalářská práce Matěje Šímy se věnuje zajetí panovníků ve 14. a na počátku 15. století. Pojednává o osudu českého a římského krále Václava IV., jenž se v této nezáviděníhodné situaci ocitl během své vlády dokonce dvakrát, o uvěznění jeho bratra Zikmunda v Uhrách, stejně jako o zajetí, která potkala francouzského krále Jana II. Dobrého a anglického panovníka Richarda II. Poměrně rozsáhlá bakalářská práce podrobně popisuje historické děje - příčiny, průběh i důsledky internace těchto panovníků. Poukazuje na to, že ve většině případů šlo o střet panovnické moci s vysokou

šlechtou, která si nárokovala významnější rozhodovací práva v zemi; pouze v případě Jana II. byla situace odlišná, neboť francouzský král byl zajat v bitvě.

Celkem jednotný ráz textu poněkud narušují úvodní pasáže o vězeních a věznění, kterým by asi více slušely pouze stručné zmínky v poznámkovém aparátu. Navíc jsou tyto pasáže opřeny o dosti pochybnou penologickou literaturu z pera Aleše Kýra. To, co defendent z jeho studie cituje, má daleko k moderní historiografické práci.

Moje druhá výhrada se týká samostatného oddílu věnovaného jednotlivým hradům, na kterých byl vězněn Václav IV. Tato kapitola působí v rámci textu neústrojně a opět by stačilo základní údaje vložit buď přímo do částí popisujících věznění Václava IV. nebo do poznámkového aparátu.

Třetí výtku se vztahuje k poněkud nadbytečným kapitolám o pohledu dobových kronikářů na zajetí vládců, navíc když se týkají pouze Václava IV. a Zikmunda, a nejsou uvedeny pro všechny panovníky. Zarážející je použití Hájka z Libočan jako jednoho z citovaných kronikářů. Nejde o to, že Hájek psal 150 let po uvedených událostech a že mnohé již mohlo být zapomenuto, ale že rád fabuloval a tam, kde nebyly informace k dispozici, si je vymýšlel.

Naopak chválím velmi dobrou přílohu s mapami zobrazujícími různá místa, na nichž byli zajatí panovníci internováni, a s vyobrazením hradů, jež se staly místy internace zajatých králů.

Doporučuji k obhajobě.

Datum 16. května 2019

Podpis oponenta práce