

P o s u d e k

Rigorózní práce:

Mgr.Barbora Šípová: Zadávání veřejných zakázek v otevřeném a užším řízení.

Tématem rigorózní práce je aktuální problematika speciální, vztahující se na hospodářsky významný úsek, ve kterém se projevují ve střety zájmů. To má nutně reflex v požadavcích na právní úpravu a ovlivňuje tuto úpravu. To se projevilo také v tom, že současně platná úprava je již třetí právní úpravou v relativně krátkém období.

Mgr.Šípová zaměřila svou práci z úpravy zadávání veřejných zakázek blíže na otevřené a užší zadávací řízení, tedy na základní a pro praxi nejdůležitější způsoby zadávání veřejných zakázek. Zvolené vymezení zdůvodňuje v úvodu práce a tuto volbu považují pro rigorózní práci za vhodnou. Podle mého názoru však i při tomto zaměření práce bylo namístě nejprve uvést alespoň základní vymezení zadavatelů, kteří mají povinnost stanoveným způsobem při zadávání zakázek postupovat, protože z jejich charakteru a předmětu zakázek vyvstávají požadavky na vlastní proces zadávání veřejných zakázek, i když problematika vymezení zadavatelů sama není předmětem práce.

Výklad úpravy zadávání veřejných zakázek postupuje v logicky utříděném sledu tak, že po úvodu a charakteristice zadávacího řízení a výčtu jeho druhů autorka uvádí jeho základní zásady a pak podrobně rozebírá otevřené a užší řízení. V tom postupuje opět systematicky od stadií předcházejících zahájení otevřeného nebo užšího řízení, přes zahájení tohoto řízení, podání žádosti o účast v užším řízení a prokazování kvalifikace nebo vypracování nabídek dodavateli v otevřeném řízení, otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek po ukončení těchto řízení. Závěr pak shrnuje poznatky z provedeného rozboru.

Práce vychází z vlastní zákonné úpravy, z literárních pramenů shromážděných v odpovídajícím rozsahu (s přihlédnutím k tomu, že jde o tematiku velmi speciální literárně zatím do hloubky v širší míře nezpracovanou) a, což je třeba ocenit, v široké míře z rozhodování příslušných orgánů v dané oblasti, a to Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, rozhodnutí Komise Evropských společenství a Evropského soudního dvora. Prokazuje, že umí s prameny pracovat. Po stránce jazykové a stylistické je práce na velmi dobré úrovni.

Práce prokazuje dobré zvládnutí problematiky. Je značně soustředěna na vlastní problematiku otevřeného a užšího zadávacího řízení. To je celkově práci na prospěch, protože tak dobře vyvstává speciální problematika zvoleného tématu, podle mého názoru by ale nebylo na škodu poukázat na vazby zadávacího řízení k obecné právní úpravě. Tak se na str.16 uvádí (s odkazem na Jurčíkův komentář), že úprava otevřeného řízení je komplexní a subsidiarita obchodního zákoníku se již logicky nepoužije. To je zajisté správné pokud jde o vlastní postup v zadávacím řízení, protože ten je upraven speciálně, ale v obecných otázkách úprava obchodního zákoníku resp. občanského zákoníku a obchodního zákoníku dopadá a to je třeba v rigorózní práci při formulaci brát v úvahu.

V práci se ukazuje vývoj řešení ve srovnání původní, další a nyní platné úpravy, jde o vhodně vybrané problémy, dále se uvádějí některé problémy a názory na vznikající otázky. Bylo by však vhodné, aby autorka formulovala v patřičné míře vlastní názor na otázky, na které poukazuje. Tak např. na str. 92 uvádí otázku rozsahu vázanosti stran obsahem návrhu smlouvy při určování obsahu uzavírané smlouvy. K tomu uvádí obsah ustanovení zákona

s tím, že tak není umožněna jakékoliv změna oproti návrhu a na druhé straně obhajitelnost názoru přípustnosti částečné modifikace, bez dalšího rozboru této otázky a formulování vlastního názoru, což. by bylo práci na prospěch. To je ovšem otázka prohloubení práce, jejíž úroveň je z hlediska požadavků na rigorózní práci dobrá.

Celkově shrnuji, že předložená práce má velmi dobrou úroveň, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce a **doporučuji** tuto práci k obhajobě.

V Praze dne 6.května 2007

JUDr.Miloš Tomsa, CSc.