

## Posudek diplomové práce

---

Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy  
Katedra francouzského jazyka a literatury

Autor/Autorka diplomové práce: **Bc. Kristýna Komárková**

Název práce: ***Práce s chybou ve výuce francouzštiny se zaměřením na mluvený projev***

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.

Diplomová práce Bc. Kristýny Komárkové se věnuje jednomu z pilířů didaktiky cizího jazyka - chybě a chybování, obecněji pak oblasti evaluace. Zájem autorky v této oblasti je konkretizován na hodnocení mluveného projevu, což je další téma, které lze v cizojazyčné výuce považovat za základní i problematické. Odvahy věnovat se dvěma náročným tématům v jednom textu si velmi cením a předesílám, že autorka ve své snaze zpřesnit chápání chybování v nácviu mluvení dle mého názoru uspěla.

Pokud bych měl její text charakterizovat jedním či dvěma slovy, pak by to byla *přehlednost* či *stručnost*. Diplomantka se od první stánky věnuje pouze a jenom tomu, co jí dovoluje budovat didaktickou argumentaci, propojovat jednotlivé části a kapitoly a dojít k zamýšleným, problematizujícím závěrům.

K této cestě autorka zvolila klasické rozložení diplomových prací, kdy text dělí na dvě rozsahem vyrovnané části – teoretickou a praktickou. V té první se v pěti kapitolách věnuje chybě jako didaktickému konceptu. Od definice a klasifikace chyb se dostává k příčinám jejich vzniku, čímž čtenáři dovoluje pochopit současné pojetí chybování ve výuce (nejen) jazyků. V kapitolách 5 a 6 si pak vytváří teoretický aparát pro praktickou část, když se věnuje korekci chyby a vztahuje ji k mluvenému projevu. Praktická část obsahuje dvě případové studie ve formě analýzy chyb během dvou hodin FJ na základní škole a dotazník, který má být teoretické části textu i případovým studiím jistým zrcadlem.

Z předchozího odstavce je patrné, že práce je vnitřně provázána, text postupuje logicky a jedna část doplňuje ty ostatní. Ve snaze popsat pouze a jenom to, co si autorka dala za cíl, se někdy může zdát, že text prostupuje příliš rychle, že autorka „klouže po povrchu“ složitosti, kterou o několik stran dříve sama popsala v teoretickém diskurzu. To ale dle mne není přesné, analýzy a závěry autorky se mi zdají přesně v mezích toho, co bych očekával od učitele cizích jazyků či učitele obecně.

Chybu totiž nelze nikdy popsat ani vysvětlit se stoprocentní jistotou. Zjištěné důvody a zvolenou nápravu lze jen zřídka generalizovat a bezmyšlenkovitě aplikovat. Důležitější je tak zájem učitele, snaha hledat a mít k hledání teorii o kterou se budou řešení opírat. A právě tento zájem i tyto dovednosti autorka svým textem dokládá. Svědčí o tom i smysluplné otázky, které klade kolegům z praxe v dotazníku a přístup k vyhodnocování odpovědí.

Po stránce formální i jazykové text splňuje nároky na diplomové práce kladené. Důležitou součástí jsou i kompletní nahrávky v příloze práce, které mohou sloužit k dalšímu výzkumu nebo reflexi autorkou toho realizovaného.

**Diplomovou práci Bc. K. Komárkové doporučuji k obhajobě, při které bych se rád věnoval níže uvedeným zpřesňujícím otázkám:**

- 1) Diskutovala jste o analýze chyb a jejich závěrech s vyučujícím, který vedl nahrané hodiny? Pokud ano, jak tato diskuze probíhala? Shodli či rozešli jste se v něčem podstatném?
- 2) V závěru práce mi chybí část, která by se věnovala průniku zjištění z dotazníků u učitelů a u žáků. V čem se dle Vás reakce učitelů a žáků doplňují, navzájem konfrontují, odporují si apod.?

V Praze, dne 14. 5. 2019

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.