



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Zamrzla

Název práce: Britská kampaň v Gallipoli očima Winstona Churchilla, jeho současníků, obhájců i kritiků jeho strategie a jeho postupu

Jméno oponenta práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Student shromáždil adekvátní množství pramenů a literatury. Vytkl bych pouze absenci některých prací popisujících dardanelskou operaci z turecké strany (např. díla Edwarda J. Ericksona) a přílišné využívání popularizačních zdrojů (např. Johnson, Hynek a Klučina).

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Cíle práce jsou vhodně zvoleny. Jejich realizace však pokulhává. Student se spíše zaměřuje na popis samotných bojových operací než na pohled Winstona Churchilla a jeho politických oponentů (či příznivců). Vnitropolitickou situací, jež neúspěch operace v Británii vyvolal, se student bohužel zabývá pouze okrajově.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Viz výše. Student předložil především přehled bojových operací než jejich analýzu z Churchillova pohledu, či pohledu jeho politických spojenců a oponentů.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2–3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2–3

Stručné hodnocení:

Použité zdroje jsou správně odkazovány a student s nimi pracuje víceméně adekvátně. Zásadním problémem je jeho malá kritika pramenů, jež jej vede k většímu využívání popularizačních zdrojů, z nichž místy přejímá jejich zjednodušující závěry.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Největší slabinou práce je její jazyková úroveň. Studentův styl psaní je těžkopádný se stylistickými i gramatickými chybami. Nepříjemnou tendencí textu je pak „škákání“ z tématu na téma, což jej činí nepřehledným a místy poměrně nesrozumitelným.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Student předložil poměrně nevyrovnané dílo. Na jedné straně se jedná o solidní souhrn dardanelské operace a bojů na Gallipoli. Na straně druhé však avizovaný Churchillův pohled a postoj jeho současníků akcentuje pouze omezeně. Název práce tak neodpovídá jejímu skutečnému obsahu. Z dalších chyb lze vytknout nadměrné využívání popularizačních prací, a především stylistickou úroveň textu, která je spíše podprůměrná. Přestože se jedná o hajitelnou práci, soudím, že student mohl z tohoto bezesporu zajímavého tématu vytěžit více.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak na Churchillovu roli v dardanelské operaci pohlíželi historikové v průběhu 20. století a jak se jejich pohled na jeho angažmá lišil?

Navržená známka: DOBŘE

Datum: 26. srpna 2019

Podpis: