



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Martin Zamrzla**

Název práce: **Britská kampaň v Gallipoli očima Winstona Churchilla, jeho současníků, obhájců i kritiků jeho strategie a jeho postupu**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s nemalým množstvím odborné české a cizojazyčné literatury. Literatura se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Za jistý nedostatek považují fakt, že autor nevyužil i dostupné studentské kvalifikační práce,¹ které se věnují dílčím záležitostem zvolené problematiky.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání, i když cíl zcela nekoresponduje s logickým řešením problému, protože je příliš velká váha věnována osobnosti Winstona Churchilla, vlastním bojům a popisem souvislosti do té míry, že analýza pohledu Churchillových současníků, souputníků či oponentů je upozaděna či jen zmíněna v menší míře či téměř marginálně. Název práce je s ohledem na cíle práce trochu zavádějící.

¹ Kupříkladu BAŽANTOVÁ, Eliška, *Příspěvek ke studiu britské "operace Dardanely" za první světové války*, Bakalářská práce, Praha 2008; LAŠTOVIČKA, Adam, *Gallipolská operace v roce 1915*, Bakalářská práce, Plzeň 2017.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Předložená bakalářská práce má logickou strukturu. Je rozčleněna do pěti (ačkoli jich je v obsahu očíslovaných deset!) přehledných kapitol a řady konzistentně členěných podkapitol, což odpovídá zvolenému postupu při vypracování chronologicky a tematicky strukturované práce. V úvodu by bylo vhodné více rozbrat strukturu kapitol a rozbor použitých zdrojů by si zasloužil větší propracovanost. Zejména by zde mohl být rozbor použitých vydaných pramenů.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s několika vydanými prameny a s velkým množstvím odborné cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu i vcelku daří. Některé pasáže však postrádají analytický charakter. Jeden z cílů práce („Neopomenu ani spory v britském kabinetu mezi Churchilllem a jeho oponenty, jakožto i myšlení velících admirálů a generálů o celé operaci a jejím provedení.“) je v práci akcentován minimálně. O sporech v britském kabinetu se čtenář téměř nic nedozví.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce je na přiměřené úrovni, nicméně v práci se vyskytuje řada chyb a překlepů (Von Saders s. 42 aj.), což je dáno faktem, že text práce jsem měl možnost vidět poprvé jako „kompletní“, a to navíc chvíli, kdy do termínu odevzdání práce zbývalo několik dní. K častým nedostatkům se řadí zejména opakující se chyby v psaní velkých písmen (není Rakousko-Uherský, ale rakousko-uherský s. 13, není Nizozemského území ale nizozemského území s. 19, dále na s. 33 aj.). Kolísá psaní pojmu První lord admirality (s. 17 vs. s. 33). Dále je zde nedůsledné umístění odkazu na zdroj za interpunkci (s. 10, 11 aj.).



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Ačkoli jsem na to studenta upozornil při jediné opravě, kolísání velikost fontu (s. 10) si v práci neopravil. Obdobně mnou správně opravenou pomlčku u p. p. č. 15 ignoroval a má jí tam stále chybně u podnázvu. Rozlišování pomlčky od spojovníku/rozdělovníku tak není zcela v pořádku. Struktura poznámkového aparátu vykazuje rovněž nedostatky. Někdy kupříkladu chybí rok vydání (s. 11) či zarážející jeho nesystematičnost s. 39. Chybné psaní apostrofu s. 12, s. 34 aj. či nesystematické psaní velkých písmen u anglicky psaných zdrojů (Seznam použité literatury) jsou další nedostatky.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená bakalářská práce Martina Zamrzly představuje vcelku povedenou analýzu Gallipolské operace, osobnosti sira Winstona Churchilla a účasti jednotlivých aktérů. V českém prostředí se jedná o téma zajímavé, byť je velmi často ze strany studentů akcentované. O to lepší zpracování bych očekával, i když student se dle mého názoru snažil předložit po odborné stránce slušný text, nicméně zejména s ohledem na výše uvedené nedostatky se mu to zcela nezdařilo. Větší míra konzultací s vedoucím práce a zejména průběžné předkládání napsaného textu by také nebyly na škodu. Vzhledem k tomu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Prosím vysvětlíte, jakého „drahého Wilsona“, zmíněného na str. 33, jste myslel?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 24.8.2019

Podpis: