

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Eduard Soukup

Téma bakalářské práce: **Nastolení vojenské junty v Řecku (1967-1974), role Spojených států amerických a její odraz v Československu** - [Inception of the Greek Junta in Greece (1967-1974), the Role of the United States and its' Reflection in Czechoslovakia]

Bakalářská práce studenta Soukupa se zabývá nastolením řecké vojenské diktatury v souvislosti s rolí, kterou sehrály v Řecku Spojené státy americké, a jejím odrazem v socialistickém Československu. V podstatě se jedná o srovnávací historické téma s přesahem do sféry politologie a diplomacie, které je sledováno v různých rovinách: vnitropolitického vývoje Řecka, americké zahraniční politiky a jejího odrazu u československých politických představitelů a medií těsně před a během pražského jara. Zatímco otázkou nastolení diktatury v Řecku se zabývají desítky, ne-li stovky studií a monografií, otázka jejího odrazu v Československu zůstává dosud neprobádaným tématem. Jeho přiblížení odborné i laické veřejnosti je navýsost žádoucí, ale zároveň velmi komplikovanou otázkou, zvláště pro studenta bakalářského studia, který se na vlastní žádost neomezil jen na sekundární literaturu, ale rozhodl se použít archivní materiály československé provenience.

Po přečtení definitivní verze bakalářské práce musím konstatovat, že student Soukup prokázal nezvykle vysokou iniciativu, dobrý cit a bystrý úsudek při vyhledávání a použití relevantní bibliografie, ale i při zpracování rozsáhlých archivních materiálů. Při zvážení složitosti tématu dokázal vytáhnout z literatury a archivních materiálů ta nejpodstatnější fakta a přetvořit je nejen v přesvědčivou, ale zároveň i velmi čtivou rekonstrukci. Avšak musím též konstatovat, že během naší spolupráce jsem musel opakovaně krotit jeho tendenci k senzacechtivosti a k tzv. novinářskému nahlížení událostí. Obsah a rozsah bakalářské práce odpovídá stanoveným cílům. Její dělení do tří základních kapitol je přehledné a nedezorientuje čtenáře.

Zatímco po faktografické stránce práce ob stojí logickou a symetrickou analýzou vývoje, po formální stránce v práci se objevují závažné nedostatky, které jsou nepřehlédnutelné, snižují dojem z ní a vůbec její vědeckou hodnotu. Mám na mysli nejen různé anglikanismy (priorizován, westernizován), ale také spoustu nepatřičných a vágních výrazů, které zřejmě vznikly při překladu příslušných pasáží z angličtiny, potažmo z řečtiny, do češtiny a jsou rozeznatelné i nerodilým mluvčím, jako v mém případě. Viz například frázi „USA do Řecka **čerpalo** peníze, armádu i ideologii“ (český abstrakt), přičemž stejný výraz v anglickém a řeckém abstraktu je správný. Dále používání slova

„zajatec“ místo vězeň, případně politický vězeň (str. 20-22), „podpůrce“ místo podporovatel (str. 26) atd. Dále student soustavně neuvádí funkci nebo dohledatelná jména aktérů, takže je popisuje způsobem jako „soudruh Velíšek“ nebo „Nixonův viceprezident“ (str. 25), přičemž u toho posledního je důležité uvést jméno a příjmení – Spiro Agnew (Anagnostopoulos) – aby čtenář mohl pochopit, že se jednalo o amerického představitele řeckého původu. Stejně tak by měl stručně vysvětlit některé pojmy, které se v práci objevují (možná každý zná Pentagon, ale málokdo ví, co je Langley). Další formální nedostatek spatřuji v jakémsi „hybridním“ způsobu odkazování na archivní materiály a ve zmateném uvádění seznamu literatury.

Výše uvedené nedostatky vskutku svědčí o spěchu, ve kterém byla práce napsána, ale i o jakési „přirozené chaotičnosti“ autora, která však vůbec nesnižuje jeho inteligentní postřeh, dobrý úsudek a schopnost analýzy. Tato „kreativní chaotičnost“ doprovází studenta během celého jeho studia našeho oboru a v souvislosti s jeho milým vystupováním byla z mé strany vícekrát tolerována. Jelikož student má ambici pokračovat v magisterském studiu, i když v jiném oboru, doporučil bych mu více systematičnosti a plánování při jeho studiích.

Na závěr bych chtěl studenta pochválit za jeho odvalu při zvolení tak složitého tématu. Rád bych také studenta ocenil za velký pokrok, který prokázal při jazykovém rozpracování bakalářské práce, přičemž použil prameny nejen z češtiny, ale i z angličtiny a řečtiny. Podle mého názoru práce studenta Soukupa **splňuje formální a obsahové požadavky** kladené na bakalářskou práci, **doporučuji ji k obhajobě** a navrhuji ohodnotit ji známkou „**velmi dobře**“.

V Praze, 17. srpna 2019

PhDr. Konstantinos Tsivos, Ph.D.