

Oponentský posudek bakalářské práce:

Péče v azylových domech v městě Plzeň

Student: Vlasta Hirmanová

Oponent: Tomáš Mrňávek

Bakalářská práce na téma *Péče v azylových domech v městě Plzeň* je v rozsahu 64 stran a sestává z jedenácti částí a pěti příloh. V závěru je uveden seznam použité literatury. Vzhledem k tématu lze předpokládat, že mnoho dostupné literatury k dispozici není, proto považuji uvedený seznam za postačující. Nicméně si ještě dovoluji upozornit na některé nesrovnalosti, které spočívají v tom, že studentka uvedla některé prameny jen do poznámek pod čarou a nikoliv již do seznamu použité literatury.

Na str. 32 je kapitola *Ostatní aktivity s klientem*. U této kapitoly, či jinde, bych předpokládal zmínku o řešení problémů, které souvisí s chybějícími doklady. Pokud je mi známo, tak většina lidí na ulici doklady nemá. Jak se tato situace řeší?

Na str. 34 nahoře se autorka zmiňuje o dvou pracovnících, kteří žijí „velmi alternativním způsobem života“. Není mi moc jasné, co tím bylo myšleno.

Kromě několika drobných terminologických nepřesností, které nejsou vůbec na závadu v celkovém pojetí, je předkládaná práce velmi zajímavá. Oceňuji zejména fakt, že studentka se věnovala také výzkumu přímo na místě. Tato práce se mi velmi líbí a myslím si, že by bylo vhodné ji ještě doplnit a případně připravit k publikování.

Co se týče příloh, tak tam bych měl jednu výtku ohledně zobrazování klientů. Nikde není uvedeno, že klienti souhlasili s umístěním fotografie do bakalářské práce, ale pokud se nechali vyfotografovat, předpokládám jejich souhlas. Nicméně snímky těch, kteří pravděpodobně nesouhlasili, či jejich souhlas nebyl jistý, mají část obličeje překrytý. Dovoluji si ovšem tvrdit, že právě začernění velmi malé části obličeje je podle mého názoru nedostatečné a nikterak nebrání případnému rozpoznání klienta.

Vzhledem k uvedenému doporučuji k obhajobě.

V Praze 27.5.2007

