Oponentský posudek na bakalářskou práci:

Vladimír Trulík, Postavení Chebska v diplomatických pramenech vrcholného středověku, KPVHAS, Praha 2019, 100 s.

V posuzované práci je poněkud překvapivě po krátkém úvodu (1 s.) věnována detailní pozornost představení obecného vývoje diplomatických a paleografických studií, po němž následuje shrnutí vývoje středověkých úředních dokumentů, dějin české panovnické a říšské kanceláře, jakož i vývoje latinského písma (s. 10-62). V důsledku zařazení takto široce pojatých obecných pasáží vycházejících převážnou měrou z běžně dostupných přehledových prací se tak teprve poslední třetina práce zabývá anotovaným předmětem výzkumu, na jehož posouzení se dále zaměřím.

Části práce zaměřené na písemnosti udělené Chebu ve vrcholném středověku předchází snad až příliš stručné shrnutí středověkých dějin Chebska a tamějšího správního systému (4 s.). Některé zásadní události měly být dle mého názoru přiblíženy podrobněji – např. okolnosti, za kterých Chebsko přešlo do zástavy českých králů roku 1322, či jak vypadala správa regionu (nikoliv pouze města). Zarážející je zde nevyužití řady titulů, jak německých (H. Gradl, H. Sturm…), tak i českých badatelů (F. Kubů, L. Bobková, T. Klír a kol. …), jež pak nejsou obsaženy ani v seznamu literatury.

Vlastní rozbor diplomatických písemností vychází z edice Codex iuris municipalis (pouze z obrazové přílohy vyplývá, že autor některé dokumenty studoval i v originále), čímž je ovšem množství zpracovaných dokumentů omezeno téměř výhradně na dokumenty vydané pro Cheb. V chronologickém pořadí je představen jejich obsah. Zde je možné vyzvdvihnout zejména pasáže věnované osudům Chebska za Karla IV. Na druhou stranu ale chybí zasazení vývoje do širších souvislostí lucemburské zahraniční teritoriální politiky, jež by umožnilo postihnout i analogie ve vydávání písemností pro sledované území.

Jako další podkapitola byly pak zařazeny překlady znění některých privilegií, jež měly být dle mého názoru vyděleny do přílohy. Poměrně značnou pozornost (s. 79-89) věnoval autor rozboru vnitřních znaků dokumentů. Zde lze vznést výtky ke koncepci (při chronologickém řazení rozboru písemností nebylo možné provést hlubší rozbor jednotlivých typů právních pořízení i diplomatických kategorií), tak opět k nereflektování dosavadní literatury (zejména ke konfirmacím – L. Martínková, T. Velička).

Závěr práce přináší přehledné shrnutí autorových zjištění včetně postižení typů výsad, které chebští měšťané ve sledovaném období získali. Zhodnocena je zde i otázka užívání němčiny.

Práci doporučuji k obhajbě a navrhuji její hodnocení známkou „dobře“.

V Praze dne 4. 9. 2019

doc. PhDr. Mlada Holá, PhD.
KPVHAS