

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Simona Stejskalová
Identifikační číslo studenta: 34190191

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Identifikační čísla studia: 408423

Název práce: Zlo a jeho náprava v myšlení J. J. Rousseaua

Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)

Jazyk práce: slovenština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D.

Oponent(i): Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.

Datum obhajoby : 10.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka nejprve představila svou práci na téma problém zla a jeho nápravy u Rousseaua. Zlo vztahuje k teorii přirozeného stavu, zabývá se i přehodnocením tradičního chápání sebelásky u Rousseaua. Třetí, závěrečná kapitola tematizuje možnosti nápravy zla skrze koncept výchovy a všeobecné vůle.

Vedoucí shrnula hlavní problémy bakalářské práce. Především kritizovala, že práce s ní nebyla konzultována a tedy obsahuje významné nedostatky. Některé pasáže jí přišly výrazně znepokojivé, například užití pojmu theodiceji. Autorka podle ní mísí Rousseauova díla, která vedoucí práce shledává nekompatibilní. Vedoucí vyzdvihla výběr kvalitní sekundární literatury, ale podotkla, že sekundární literatura zavedla studentku na zcestí. Při dobré obhajobě navrhla známku tři.

Oponent oproti vedoucí vyzdvihl některé klady práce. Autorka podle něj postupuje dobrým směrem, když problematiku zla vztahuje k lidské přirozenosti. Ve své kritice uvedl, že v druhé kapitole chybí vysvětlení pojmu rozumu a ve třetí kapitole je nedostatečně rozpracovaný pojem obecné vůle. Práce má podle oponenta dva obecné problémy: téma výrazně vychází z problémů řešených sekundární literaturou a druhá část práce je neuspořádaná. Oponent navrhuje známku 3 a při dobré obhajobě známku velmi dobře. Následovala diskuse věnující se některým problémům práce, například použití pojmu theodiceji, který vedoucí i oponentovi přišel nevhodný, což studentka uznala. Oponent položil studentce otázky týkající se návratu k souladu s božským skrze svobodnou vůli a vzniku morálky u Rousseaua. Vedoucí se zeptala na význam možnosti reálného řešení zla, k němuž podle studentky Rousseau dospívá. S odpověďmi studentky nebyli oponent a vedoucí zcela spokojeni.

Komise po poradě konstatovala, že ač obhajoba neproběhla zcela

ideálně a posudky byly velmi kritické, přesto se rozhodla udělit studentce známku "dobře".

Klasifikace obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen)
	doc. Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)