

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Veronika Severová**

Termín SZZ:

Název BP: Předškolní dítě v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc

Datum posudku: 15.5.2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Studentka si zvolila téma, které je jí blízké, neboť, jak sama píše, dlouhodobě pracuje s dětmi, které potřebují akutní pomoc. Téma považuji za aktuální a současně v něm vidím potenciál pro další výzkumné zkoumání.

Bakalářské práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. Studentce se podařilo propojit oblasti, které zpracovává v teoretických kapitolách, s kazuistikami prezentovanými v části empirické, což vždy hodnotím velmi pozitivně.

První kapitola teoretické části se zabývá předškolním obdobím dítěte z pohledu vývojové psychologie. Čerpá ze základní odborné literatury vývojové psychologie, ale oceňuji, že se snaží o komparaci jednotlivých autorských přístupů.

Za velmi zajímavou považuji kapitolu pojednávající o sociálně právní ochraně dítěte (oddělení sociálně-právní ochrany dětí), neboť je to instituce, která vždy úzce spolupracuje pedagogickými pracovníky, kteří se starají o děti v akutním ohrožení. Pro čtenáře je přínosná podkapitola popisující specifika zařízení pro děti vyžadující okamžitou péči, neboť se má možnost seznámit s režimem a podobou těchto institucí. Autorka nás také seznámí s náplní práce jednotlivých profesí, které v nich působí.

Praktická část obsahuje velmi podrobný popis konkrétního zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a tři „příběhy“ jejich dětských klientů. Obě kazuistiky (zařízení a „dětské“) jsou velmi kvalitně strukturované, což je příznivé pro čtenáře. Zároveň jsem přesvědčená, že v silné strukturaci vymizí „hloubka“, jednotlivých příběhů. Zdá se mi, že toto se stalo také v této práci. Předpokládám, že se jedná o první kvalitativní výzkumnou zkušenost autorky, a jsem přesvědčená, že dovednost „vystihnout hloubky příběhu“ přichází právě s větší zkušeností výzkumníka v práci s daty.

Z textu se zdá, že autorka považuje termín *případová studie* za nadřazený termínu *kazuistika*, ale jedná se o synonyma.

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila velmi náročné téma, což oceňuji, neboť si neklade nízké cíle. Její práce není zajímavá jenom z toho důvodu, že představuje náročnou situaci dětí v situaci akutní potřeby pomoci, ale především náročnost všech profesí (pečovatelé, sociální pracovníci, psychologové atd.), které pracují s nimi a jejich rodinami.

**Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Viz výše

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- S ohledem na cíl práce vysvětlíte použití metody kazuistiky. Vaše prezentované závěry čerpají také z metody pozorování, proto by mě zajímalo, jaký byl jeho průběh, způsob zaznamenávání atd. Setkala jste se s nějakým limitem této metody? Pokud ano, tak ho popište.
- Na str. 35 píšete o tzv. *individuálním plánu dítěte*. Mohla byste blíže představit tento dokument a význam jeho realizace v prostředí zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře	Nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

**Podpis:**