

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: David Vrchotický
Identifikační číslo studenta: 57563248

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Historie
Identifikační čísla studia: 409212

Název práce: Boj Jiřího z Poděbrad s Matyášem Korvínem o Českou korunu

Pracoviště práce: Ústav českých dějin (21-UCD)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.

Oponent(i): PhDr. Blanka Zilynská, Ph.D.

Datum obhajoby : 10.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Student představil svou práci nazvanou Boj Jiřího z Poděbrad s Matyášem Korvínem o Českou korunu. V kontexte vojenské taktiky upozornil, že česká taktika byla neefektivní, příliš defenzivní, problémem byla málo početní jízda, která představovala slabou útočnou sílu. Naproti tomu měl Matyáš k dispozici spíše lehčí jízdu. Oponentka dr. Zilynská, se vyslovila, že práce je dobře strukturovaná. Shrnuje průběh známých událostí s tím, že klade důraz na vojenské akce. Kritizovala nedostatek jinojazyčné literatury, absenci cílů a resp. stručnost závěrů, které označila jako málo obsažné. Zeptala se na studentův názor na vojenské schopnosti Jiřího z Poděbrad. Kritéria kladená na bakalářskou práci byla splněna a navrhl velmi dobře. Školitelka Prof. Bobková upozornila, že zvolené téma je zajímavé, ale zároveň i obtížné. Kriticky se vyjádřila k stylistické stránce, nedostatkům v rámci využívané literatury, zeptala se na efektivnost strategie využívání vozové hradby. Zapojení Matyáše do boje proti Jiřímu z Poděbrad: je řeč o křížové výpravě, ale popis působí jako „soukromá věc Matyášova“. Jak byla vyhlášena a zajištěna? Navrhla hodnotit práci velmi dobře, ale celkové hodnocení ponechala na obhajobu. Následně v diskusi student zodpověděl otázky, ale ne vždy uspokojivě. Oponentka kriticky vystoupila k jeho argumentu o „českém pohledu“, upozornila na nutnost širšího studia pramenů i historiografie. Doc. Pícková upozornila na drobné nedostatky práce. Prof. Kubů se připojil ke kritice oponentky ve věci nutnosti širšího studia pramenů i historiografie. Komise se shodla na hodnocení dobře.

Klasifikace obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Eduard Kubů, CSc. (přítomen)
Členové komise:	doc. PhDr. Dana Picková, CSc. (přítomen)
	Mgr. Miroslav Michela, Ph.D. (přítomen)