



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: David Vrchotický

Název práce a bibliografické údaje: Boj Jiřího z Poděbrad s Matyášem Korvínem o Českou korunu, BP na ÚČD FF UK, Praha 2019, 58 ss.

Autor posudku: PhDr. Blanka Zilynská, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	neprospěl
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

V práci chybí text „úvodu“, kde by byly formulovány cíle práce a postup práce (metodologie) k jejich dosažení. Jinak má práce logickou strukturu. Prameny využil jen vydané, a sice z prostředí českého a polského (nepoužil uherské). Používá jejich svědectví, a pokud je to na místě, provádí komparaci zpráv, nebo alespoň uvádí rozpory jejich výpovědí. Analýzu neprovádí. Autor pracuje převážně se syntetizující literaturou. Práce shrnuje průběh známých událostí s tím, že klade důraz na vojenské akce. V tom je její hlavní přínos.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	velmi dobře



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou) – nejsou	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Mezi použitou literaturou chybí řada titulů, které se zabývají hlouběji některými probíranými otázkami. Autor vychází především ze syntetizujících prací. Seznam literatury je poměrně kusý a není řazen abecedně. Chybí citace u titulu *Mittelalterliche(s) Hausbuch*.

Struktura práce i formální struktura jsou logické. Jazykové a stylistické prohřešky nejsou velké.

Práce neobsahuje žádné přílohy, ani textové, ani obrazové či mapové.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Kromě úvodní kapitoly, seznamující s použitou literaturou a prameny, je práce rozdělena do čtyř výkladových kapitol. První z nich uvádí do dobové situace před začátkem války Matyáše s Jiřím. Druhá shrnuje (převážně z odborné literatury s přihlédnutím k dobovým vojenským řádům), co je známo o českém vojsku v 15. století. To pak srovnává s údaji z Uher (nikoli ze všech okolních zemí, jak slibuje nadpis). Třetí a čtvrtá část výkladu jsou jádrem práce: popisují boje vedené v rámci křížové výpravy proti Jiřímu. Vychází z odborné literatury a podrobnosti doplňuje z vyprávěcích pramenů. Vojenský aspekt je to, co autor přidal za sebe do popisu známých událostí.

Práce D. Vrchotického je prací bakalářskou, tudíž prvním pokusem o odbornou historickou práci. Základní požadavky na takové dílo splňuje: zvládl práci s literaturou i prameny, své téma uspořádal do logické struktury, text vybavil poznámkovým aparátem a doplnil seznamem zdrojů. Práci ale chybí formulace cílů a závěry jsou velmi stručné a málo obsažné. Do závěru není obvyklé dávat informace o použité literatuře. Až sem, na poslední stránku klade formulaci badatelské otázky, na niž odpovídá pouze jedním odstavcem.

Škoda, že nebylo přihlédnuto přinejmenším k polské literatuře, neboť pro ni byly boje ve Slezsku také předmětem intenzivního zájmu.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

- * Jak hodnotíte vojenské schopnosti Jiřího z Poděbrad a jeho blízkých, úspěšnost jejich taktiky a strategie?
- * Proč se pohled omezil na českou stranu? Alespoň v literatuře zcela, u pramenů přibrán pohled polský, resp. slezský. Mohlo to zkreslit hodnocení vojenské stránky konfliktu?
- * Nebylo by možné využít pro obecné partie o vojenském umění také rukopisné dílo zvané Bellifortis?
- * Zapojení Matyáše do boje proti Jiřímu z Poděbrad: je řeč o křížové výpravě, ale popis působí jako „soukromá věc Matyášova“. Jak byla vyhlášena a zajištěna? Angažoval se papež? Měla akce mezinárodní charakter jako výpravy ve 20. a 30. letech 15. stol.?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Praze, dne 2. 9. 2019

Podpis: Blanka Zilynská