

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Barbora Hrušková**

Termín SZZ: září 2019

Název BP: **Žena v dvojediné roli: matka a učitelka v mateřské škole**

Datum posudku: 30. 7. 2019

Vedoucí práce :	Oponent : doc. PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D
Posuzovatel:	Posuzovatel: - “ -

1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	V některých případech nezřetelné oddělení převzatého a vlastního.(např. část 4.1, část 4.2, nefunkčně uvedené odkazy některých grafů, např. 5, 6 a tabulek)	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

Empirická úroveň, resp.část

Vymezení cílů	A -	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A -	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP zpracovává téma, které je zajímavé a týká se většiny učitelek v MŠ. Teoretická část má mírnou textovou převahu. Vybraná témata jednotlivých kapitol jsou vhodně zvolená. 2. kapitola-Rodina- je nejobsáhlejší a je škoda, že není ve shrnutí naznačeno, v čem především matku-učitelku rodina ovlivňuje, ale i obecněji není v této shrnující části vlastní konkretizované autorské vyhodnocení poznatků získaných v teoretické části. Výzkumné otázky jsou provázány s cílem výzkumné sondy v praktické části, rozhovor jako základní výzkumná metoda má promyšlenou strukturu otázek ve vztahu k výzkumným otázkám. Organizace výzkumu byla vhodně zvolena, kvalita vyhodnocení se odvíjí od adekvátně vybraných kategorií z odpovědí respondentek. Oceňuji i úvahu na str. 49, kde autorka uvádí, že na kvalitu přístupu k dětem na začátku profesní praxe měla zřejmě vliv i nejistota a nedostatek zkušeností s touto profesí. Postupná změna kvality chování učitelek tedy nemusí být jednoznačně pouze vlivem vlastních dětí. Poslední tři kapitoly se vztahují k výsledkům získaným z analýzy odpovědí respondentů. Vhodně pojatá je i kapitola Diskuze. Prostudovaná i v textu uváděná literatura je v dobré provázanosti k tématu BP. BP nemá formální, gramatické ani stylistické nedostatky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části se však nacházejí tabulky a grafy, které nejsou okomentovány ve vztahu k textu – např. tabulka č. 4 v kapitole Úskalí a rizika profese učitelky MŠ (4.2.3) neobsahuje údaj o uč. MŠ, o čem tedy vypovídá?- není řečeno. Také v této kapitole je text vázán více na učitelky obecně. Stejně tak není okomentováno proč zde je tab.č.3 (str. 36). Také graf č. 5 nic nevypovídá ve vztahu ke kap 4.1 je nefunkčně uveden i k tématu BP, graf č. 6 opět nemá komentář, co jím chtěla autorka sdělit?

V praktické části by upřesnění některých podstatných informací pomohlo k orientaci v jednotlivých kategoriích kapitoly 5.4. Např. pro orientaci v profesním životě respondentek chybí údaje, jak dlouho pracovaly v MŠ, než měly vlastní dítě – jak dlouhá byla jejich pracovní zkušenost před mateřstvím – není uvedeno v kontextové oblasti. Následně se s těmito skutečnostmi pracuje, ale nejsou apriorně specifikovány. Chybí úda, jestli je u respondentek v jejich pracovním působení v MŠ započítána i mateřská/rodičovská dovolená? Toto vše mohlo ovlivnit odpovědi a následně jejich vyhodnocení.(Navíc není zjišťováno, jestli měly respondentky své dítě ve třídě, což by k tématu patřilo). Tyto skutečnosti chybí v kontextových informacích u jednotlivých respondentek (kap.5.3.4).

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- V teoretické části uvádíte: str. 34 ...„jejichž společenský status je nejmenší“...- koho se toto tvrzení týká?- dětí nebo učitelek? Je to váš odhad? Vysvětlete, upřesněte.
- Str. 35 z čeho vycházíte, že „Společnost často chápe učitelku v MŠ více jako hlídačku dětí“... i další věta je podaná jako negativní konotace. To jste nezjišťovala...Je to váš osobní názor?
- Jak dlouhá je denní /týdenní pracovní doba učitelek MŠ? Reagují na rozporná stanoviska respondentek, týkající se pedagog. přípravy. Pracovní doba je vnímána pozitivně s. 51 (i když by podle jedné výpovědi měla být ještě kratší s. 59) v protikladu vidí učitelky čas na přípravu, kterou dělají jaksí ve volném čase s. 52. Jak je to tedy s přípravou a pracovní dobou?
- Co způsobuje únavu, stres konkrétně v pracovní pozici učitelky MŠ dle sdělení respondentek? (Na str. 53 je výčet toho, co způsobuje každá práce ženy mimo domov.)

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: