

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Barbora Chadtová**
 Název DP: *Multikulturní výchova na 1. st.ZŠ*

Termín SZZ: květen 2019
 Datum posudku: 14.5.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma práce je aktuální, autorka pocítovala potřebu podívat se na multikulturní průřezové téma v RVP ZV očima současné doby, kdy se ve třídách setkávají stále více žáci z různých socio-kulturních prostředí. Za přínosnou považují především teoretickou část práce, která analyzovala všechny podstatné souvislosti ovlivňující koncepci multikulturní výchovy na primární škole. Výklad je přehledný, logický, konzistentní. Vyznívá směrem k přehodnocení dosavadních postupů a východisek, které se udržují na školách i díky tomu, že lekce v této oblasti jsou připravovány firmami nebo nevládními organizacemi a učiteli beze změn využívány.

V tohoto hlediska je praktická část spíše jejím doplněním, klade si za cíl pouze nahlédnout do praxe dvou učitelek na 1. stupni ZŠ v rámci sledovaného tématu („monitorovat“). Zpracovány jsou fakticky dvě případové studie založené na jednorázovém hospitujícím pozorování a rozhovoru s učitelkou, doplněné studiem materiálů školy, ŠVP. Podařilo se však zřejmě zachytit typovou reakci školy, která má větší zkušenost s rozdílností žáků, a školy, u níž je tato zkušenost, zvláště z hlediska kulturního, menší. V této části oceňuji hloubku analytické reflexe pozorovaných učebních činností a interpretačního uvažování. Lze ji také chápat jako zdůvodněnou inspiraci pro další školy, které si kladou otázku, jak v současných podmínkách multikulturní výchovu vyučovat: Upřednostnit vazbu tohoto průřezového tématu a OSV, klást důraz na mezilidské vztahy napříč kulturami, na vzájemné pochopení a různé úhly pohledu na stejnou věc, které se mohou někde potkat. Modelování těchto jevů v příbězích.

Autorka prokázala vhléd do problematiky a zpracovala diplomový úkol v dobré kvalitě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Otázkou je, do jaké míry lze zobecnit zkušenosti 2 škol, resp. 2 učitelek, které multikulturní výchově věnují cílenější pozornost. Je možné jen na základě rozhovoru s jednou učitelkou soudit na postoj celého učitelského sboru školy (s.75)?
- V praktické části nebyly využity pohledy žáků, alespoň na hospitované hodiny, Jak a s jakou funkcí ve výzkumu by bylo možno žáky oslovit?

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Považujete multikulturní a interkulturní výchovu za synonymní výrazy (viz jejich použití v práci)?
2. Jaké by principiálně měly být připravené programy multikulturní výchovy, které učitel dostává zpracované včetně metodiky jako celek? Seznámila jste se s východisky a principy stávajících, které jsou školám nabízeny?
3. Jaká byla Vaše znalost obou škol před výzkumem?

Doporučuji k obhajobě : ANO NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: