

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Barbora Chadtová**

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: **Multikulturní výchova na 1. stupni ZŠ**

Datum posudku: 10. 5. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka předkládá stylisticky jednotný čtivý odborný text, který ze široka seznamuje čtenáře s problematikou multikulturní výchovy. Teoretická část má popisný charakter s jasnou strukturou. Zpracovává ji s využitím dostupných českých zdrojů. Autorský přínos lze spatřovat v klíčové kapitole 2.3. Vyučovací proces s ohledem na multikulturní výchovu, ve které aplikuje obecně didaktické poznatky na oborově specifické téma. Ve svém rozsahu by snad tato část mohla být méně rozsáhlá, zato však konkrétnější, nelze ji však upřít čistotu stylu zpracování. Dalším přínosem je shromáždění velkého množství odkazů na zdroje využitelné učiteli při plánování výuky MV.

V praktické části autorka popisuje a následně srovnává výuku MV na dvou záměrně vybraných školách. Pro své kvalitativní šetření si stanovila výzkumné otázky: *Jakým způsobem jsou naplňovány cíle multikulturního vzdělávání na školách? Jaké jsou představy učitelů o realizaci multikulturní výchovy na prvním stupni ZŠ? Pro jejich zodpovězení v každé z těchto škol analyzuje dokumentaci, pozoruje výuku jedné z učitelek v průběhu jednoho školního dne a vede s ní rozhovor. Zaměřuje se výhradně na procesy vyučování MK. Získaná data autorka zpracovává shrnujícím popisem a doplňuje komentářem. Data, která získala, v závěrech správně interpretuje a dává do vztahu s teoretickými poznatky. Zvolená metodologie jí neumožnila zodpovědět otázky dostatečně objektivně. Volba učitelky významně ovlivnila výsledky výzkumu. Předpokládám, že by bylo vhodné metodologii doplnit podle principu triangulace dat ještě alespoň nějakou formou šetření mezi žáky a*

dalšími učiteli, získat tak větší různorodost dat nebo naopak analyzovat sledované vyučovací hodiny do větší hloubky (nestačí např. jen popis na str. 60 „Po těchto aktivitách otevřela znovu diskusi, jejímž cílem bylo mluvit o životě cizinců na našem území. V návaznosti na představu sebe jako cizince v jiné zemi i zkušenosti z pohledu příslušníka minoritní skupiny diskuse postupně přecházela k otázkám mezilidských vztahů, porozumění, toleranci, ale i stereotypům, předsudkům a diskriminaci.“)

Nesporným přínosem této části práce je podle mne popis lekcí, které ve spojení s autorčiným komentářem čtenáři na konkrétním příkladu osvětlují rozdíl mezi kulturně standartním a transkulturním přístupem a rozdíl v akcentu na různé cíle ve stejné tematické oblasti.

Vyjádření k dílčím záležitostem DP:

V textu zůstalo několik překlepů, chybějících slov a pravopisných chyb.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Zhodnoťte své vlastní kompetence učitele MK a přiřaďte sebe k jednomu ze 3 typů podle D. Moree.
- Odhadněte, zda výsledky, které jste získala na vzorku 2 škol/učitelů, reprezentují realitu MK v českých školách. Kde na pomyslném spektru kvality implementace MK se Vámi vybrané školy nacházejí a proč?
- Ve Vašich zdrojích chybí výsledky drobných výzkumů ke stejné/podobné výzkumné otázce. Dohledáte alespoň 3 kvalifikační práce, s nimiž byste mohla svá výzkumná zjištění konfrontovat?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: