

# POSUDEK DIPLOMOVÁ PRÁCE

Autorka DP: **Lejla Aganjová**

Termín SZZ: září 2019

Název DP: **Rozvoj sociálně emocionálních dovedností předškolních dětí**

Datum posudku: 30.7. 2019

Vedoucí práce : PhDr. H.Hejlová Ph.D	<b>Oponent</b> : Doc.PaedDr. Soňa Košťátková Ph.D
Posuzovatel:	Posuzovatel: - “ -

## 1. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	<b>Nefunkční, formulačně se v práci proměňuje. Pro druhou část-dotazníkovou-chybí</b>	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje částečně obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice – zde i závažnější chyby(např.s. 37, 46-4x,51, 68- 2x)</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b> - <b>B</b>	C	N	

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	<u>C</u>	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<u>C</u>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u> - <u>C</u>		N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u> - <u>C</u>		N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce se zaměřuje na posílení/podporu socioemocionální stránky předškolního vzdělávání s možností uplatnění a většího porozumění artefietice ve vzdělávacích souvislostech. V myšlenkách této práce v teoretické části (TČ) je přínosné zamýšlení se nad možnostmi artefietiky pro stabilizaci komplexního vývoje předškolních dětí.

Teoretická a praktická část jsou v rovnováze rozsahem textu. Téma jednotlivých kapitol v TČ je vhodně zvoleno a logicky uspořádáno do tří základních kapitol vztahujících se k řešenému problému. Výběr odborných poznatků a vlastní autorský pohled provázející tuto část je na dobré úrovni.

Empirická část není pojata jako jeden výzkumný celek s komplexně zpracovaným výzkumným designem. Rozdělení do dvou samostatných částí (kap.5, 6) s sebou nese vyjádření samostatných výzkum. problémů, otázek, shrnutí výsledků a především nevyjádření jasně stanovených cílů ( ty se buď proměňují, nebo v kap.6 chybí úplně).To se následně projevuje na výzkumně nedostatečném vyjádření výsledků shrnutým k celku výzkumu a velmi zřetelné je to v Závěru. Kapitola Diskuze, kde by mohla autorka srovnávat výsledky s vlastními názory nebo s názory získané z literatury úplně chybí. V Dotazníku (chybí jeho zadání) má druhá část otázek (8-10) větší výpovědní hodnotu než část první.

Uspořádání empirické části vytváří značnou nepřehlednost výzkumného směřování a následně nedostatečné komplexní vyhodnocení.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část prokazuje porozumění sledované problematice ze strany pohledu na dítě, vzdělávání a možného uplatnění artefietiky v mateřské škole. V kap 4.4 (TČ) však autorka vyslovuje vlastní apriorní přesvědčení o přínosnosti a možnostech zařazení artefietiky, což by případně příslušelo až závěrečným kapitolám a také nejvíce kapitole Diskuze, která však v DP vůbec není zpracována. Shrnutí TČ je plně formulováno v 1.osobě a má spíše emocionální rozměr než odborně faktografický odpovídající podstatným teoretickým poznatkům.

Praktická část má formulován problém a tři výzkumné otázky v kap.5.1. Cíl, který se zde objevuje má na třech místech DP jinou formulaci- v úvodu, v kap. 5.1 i v závěru. Souvislost se vstupem do ZŠ má jen jeden z nich a to ten, který je v závěru. V kap. 5 tuto souvislost (se vstupem do ZŠ) neobsahuje ani problém, ani výzkumné otázky. V kapitolách 5 a 6 jsou samostatně uváděny: odlišné problémy - v 6.kap. se ve výzkumném problému objevuje souvislost se vstupem do ZŠ a další 3 výzkumné otázky (bez souvislosti se ZŠ), pro obě

kapitoly (5 a 6) jsou samostatné metody a organizace. Výsledky k jednotlivým výzkumným otázkám v kap. 5.6 nejsou přehledně strukturovány, chybí odkazy/doklad o naplnění dané výzkumné otázky např. z „reflexí činností“ jednotlivých dnů. Vyjádření k 3. výz. otázce úplně chybí.

Dotazník má v první části otázky s velmi obecnou-široce pojatou formulací (sociální a emoční dovednosti, zralost apod.) Tyto otázky (1 -7) nenabízejí respondentům přesnější zadání a tedy nepřinášejí od nich konkretizovanou odpověď. Proto odpovědi mají obecný konkrétněji nevypovídající charakter. U těchto odpovědí nevyhodnocuje autorka jejich kvalitu (mají neuchopitelný obsah), ale znovu vysvětluje problematiku již zpracovanou v TČ (např. ot 3.,4.,8,aj). Chybí originál znění dotazníku, a proto nevíme, zda v u některých otázek byly navrženy odpovědi a jakého znění (např.5.,9.,10.ot.).

V DP se jeví jako kvalitněji zpracovaná teoretická část než část empirická, která není výzkumně komplexně připravená, zadaná a vyhodnocená. Výběr a realizace artefileticky orientovaných činností je vhodně zvolený a prokazuje citlivost a dobrou pozorovací schopnost autorky.

DP obsahuje občasné překlepy, problematické formulace i závažnější gramatické chyby.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- s.36 „Artefiletika...rozvíjí sociální kompetence dětí“. Které? Uveďte v 5 klíčových slovech. Artefiletika rozvíjí emoční inteligenci – zkonkretizujte podstatné.
- „Učitel potřebuje potřebnou senzibilitu“- nebo senzitivitu? –s. 42
- Jak byste přiblížila co je “emoční zdatnost“- není vysvětlena na s. 37 ani jinde, ale souvisí s 1.výzkumnou otázkou. Co znamená „trénovat emoční zdatnost skrze artefiletiku?- s.55
- Domníváte se, že otázkou v dotazníku „Znám rozdíl mezi termíny šk.zralost a připravenost“ s možností odpovědi ANO - NE se můžete dozvědět, jestli opravdu respondent zná rozdíl těchto termínů? Stejně tak u ot.č.8 „ Znám a vím co je artefiletika“ ANO – NE).Jak byste mohla kvalitněji zjistit porozumění termínům?
- Je možné zobecnit přínos artefileticky orientovaných činností ve třídě s 10 dětmi se SVP i pro běžné třídy MŠ?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

#### **Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**