

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Lejla Aganjová**

Termín SZZ: září 2019

Název DP: *Rozvoj sociálně emocionálních dovedností předškolních dětí*

Datum posudku: 5.8. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Ne vždy zcela zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka pracovala zcela samostatně, v celé práci je patrné, jak o tématu uvažovala a jak jí byla zaujata. V teoretické části je výklad vcelku přehledný, nezřetelné oddělení vlastních postřehů a popisů je v těch odstavcích, kde text začíná v 1. osobě singuláru a na konci odstavce je uveden v závorce zdroj. Autorka vysvětluje pojmy, které užívá, s oporou o odbornou literaturu, místy argumentuje své názory v souvislosti s poznatky z odborných pramenů. Teoretická část je dobrou východiskovou základnou pro část praktickou, jak pro akční učitelství výzkum, tak pro interpretaci dotazníkového šetření, autorka se také často na předchozí text odvolává. Přínos vidím zejména v akčním výzkumu, v tvořivém přístupu k metodickým a reflektujícím záznamům artefietických činností s dětmi, které mají přesah i do pedagogické diagnostiky a které mohou být inspirující pro praxi. Naopak dotazníkové šetření mělo spíše anketní povahu, podle mého názoru autorka vkládala do otázek větší obsažnost, než jakou případně mohli vnímat respondenti. To bylo částečně zmírněno tam, kde bylo vyžadováno dodatečné vysvětlení (polouzavřené otázky), kterým byla podpořena následně interpretace.

Diplomová práce splnila požadavky na ni kladené.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Občasné chyby v gramatice („s cíli, děti měli, vyplívá“) – nevedí srozumitelnosti.

Celé znění dotazníku by bylo vhodné pro přehlednost dát do přílohy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak byste sama označila pozici artefietiky ve vztahu k RVP PV? Viz v textu: 4. kapitola *Artefietika jako inovativní přístup k rozvoji sociálně emocionálních dovedností předškolních dětí* (s. 34).
2. Jaké otázky byste po zkušenosti s dotazníkem položila respondentům, abyste na obě témata, sociální a emocionální rozvoj a artefietika, dostala přesnější odpovědi? Jakou jinou metodou byste mohla dotazníkové šetření ještě doplnit a ověřit?
3. Navrhněte způsob, jak v běžné třídě s téměř 30 dětmi naplňovat principy a postupy artefietiky. Jinými slovy, je námitka, že artefietiku není možno dělat v početné třídě, limitující?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: