

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kateřina Grešková**

Název BP: **Asistent pedagoga v předškolním zařízení**

Datum posudku: 24.7.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. et Mgr. Irena Hanyš Holemá, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Studentka na některých místech odkazuje na zdrojové texty pouze jako na texty citované nepřímě, avšak při dohledání textů se jedná o přímé citace, v nichž pouze vynechala slova, části věty nebo je nahradila synonymy. Např. na s. 12 čerpá takto z Lechtovy Inkluzivní pedagogiky ze stran 34-35 (vyd. z roku 2016).	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice a stylistice.	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na téma asistenta pedagoga v MŠ. V teoretické části nejdříve vymezila pojmy integrace a inkluze. Dále popsala podmínky práce AP z hlediska náplně práce, vývoje pozice AP, kvalifikačních předpokladů atd. Ve třetí kapitole se věnovala definici speciální pedagogiky, syndromu ADHD a zrakovému postižení. V empirické části zkoumala pomocí metod dotazníku, pozorování a rozhovoru vztahy učitelů a AP a náročnost práce AP v běžné a speciální MŠ.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Rozsahem odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Za hlavní přínos zpracování bakalářské práce považuji pečlivou práci se získanými odpověďmi pedagogů, zvl. schopnost studentky funkčně kvantifikovat odpovědi a prezentovat je přehledně v podobě grafů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkové zpracování BP hodnotím jako ještě zdařilé s tím, že by k některým z níže uvedených připomínek bylo vhodné učinit opravu v erratech. Ke zpracování práce formuluji následující dílčí připomínky:

- Kapitola *Úvod* je příliš stručná, neuvádí cíle ani strukturu práce.
- Ve vymezení pojmu *integrace vs. inkluze* v kapitole 1.2 a 1.3 není příliš jasné, v čem autorka spatřuje hlavní rozdíly. U pojmu inkluze používá pojem *začleňování*, který se primárně váže s konceptem integrace apod.
- V textu chybí text u kapitoly 1.1 *Vymezení pojmů Integrace a Inkluze*, resp. je chybně začleněn v číslování kapitol.

- Stylisticky je práce na rozmanité úrovni, v některých teoretických kapitolách, kde je velké množství citované literatury, je stylistika na výborné úrovni, v kapitolách s vlastním textem autorky je stylistika horší (např. nedokončené věty, chybějící přísudek ve větě apod., např. na s. 14)
- Uvádět v textu již neplatné údaje z vyhlášky č. 73/2005 o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů mimořádně nadaných považují za neopodstatněné (s. 17) (vyhl. zrušena k 1.9.2016), když autorka dále nepracuje s analýzou a komparací obsahů staré a nové vyhlášky, jen údaje z obou vyhlášek uvádí za sebou. Problematické je také to, že **autorka na řadě míst nečerpala přímo z platných legislativních zdrojů, ale využívala k získání informací k legislativě sekundární odborné zdroje**. Proto např. opět na s. 23 odkazuje na neplatnou verzi ŠZ č. 82/2015 Sb. (navíc uvádí k názvu „vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami“, což je součástí názvu vyhlášky o vzdělávání dětí se SVP a ne ŠZ), ale platná verze ŠZ je z února 2019. Také další legislativní dokumenty uvedené na s. 23-24 v současné době již nejsou platné (např. vyhl. o předškolním vzdělávání vyhl. č. 43/2006 Sb.)
- **Autorka nepracuje zcela korektně s citováním literatury**. Na citace je nutno řádně odkazovat (není např. na s. 8, 10, 12, 22). Na řadě míst uvádí text jako nepřímou citaci, ač se jedná o přímou citaci textu, v němž je např. pozměněno jen sloveso (uvedeno synonymum) či je vyňata část věty. Příkladem je s. 12, s. 28-29, s. 36 či s. 20, kde je text převzat, a dokonce je zřejmé i graficky, že byl text vkopírován do dokumentu.
- **Zařazení kapitoly 3.1** Vymezení speciální pedagogiky, která vymezuje speciální pedagogiku jako obor, patří k obecně známým faktům a v BP by být nemuselo. Zařazení této třetí kapitoly nepovažují za plně funkční vzhledem k empirické části, neboť charakteristika typu SVP nehraje významnější roli ve výzkumném šetření.
- **V empirické části práce** by u grafů mohly být uvedeny komentáře, nejen slovní přepis informací z grafů. Přepisy pozorování a rozhovorů by měly být uvedeny spíše v přílohách, a ne v textu empirické části. V textu by měly být výsledky analýzy dat, interpretace a komentáře autorky.
- **Formulace H2:** studentka zjišťovala náročnost práce AP pomocí pozorování ve 4 MŠ a rozhovoru s 4 AP. Hypotéza 2: „Předpokládám, že náročnost práce asistenta pedagoga ve speciální třídě mateřské školy bude náročnější nežli náročnost práce asistenta pedagoga v běžné třídě mateřské školy.“ Domnívám se, že v rámci pozorování a rozhovorů s takto malým počtem respondentů není možné H2 ověřit. Vhodnější pro naplnění Cíle2 by tedy bylo stanovit výzkumnou otázku, která by v rámci kvalitativních metod sběru a vyhodnocení dat umožnila nahlédnout do charakteru práce AP v obou typech MŠ.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Jak byste formulovala případnou výzkumnou otázku k Cíli 2 vzhledem k Vámi získaným datům?
- 2) Jak byste mohla upravit metodologii tak, abyste výzkumným šetřením mohla spolehlivěji ověřit H2?
- 3) V čem jsou pro Vás osobně a pro Vaši práci pedagoga přínosná zjištění z realizovaného šetření? Jaké podněty pro pedagogickou praxi mohou být z výzkumného šetření odvozeny ve vztahu k práci AP v MŠ?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.