

**Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty  
Univerzity Karlovy**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor/ka BP: Veronika Peckertová

Termín SZZ: Zář 2019

Název BP: Komparace přístupu k rozvoji čtenářské pregramotnosti v prostředí lesních mateřských škol a mateřských škol hlavního vzdělávacího proudu na území města Prahy

Datum posudku: 4. 8. 2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: Mgr. Eva Rybářová</b>	Posuzovatel:

**A. Požadované náležitosti bakalářské práce:**

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. chybějící čárky)</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita bakalářské práce:**

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

Předkládaná práce představuje pojetí rozvoje čtenářské pregramotnosti v prostředí lesních mateřských škol a porovnává jej s pojetím, se kterým se setkáváme v MŠ hlavního vzdělávacího proudu. Jde o téma aktuální a přínosné pro praxi.

V teoretické části autorka blíže seznamuje s prostředím lesních MŠ, jejich historií, legislativou, která se k jejich provozu váže a také blíže specifikuje pojetí čtenářské pregramotnosti v současné době. Neomezuje se pouze na objasnění pojmů, ale uvádí také její jednotlivé složky a způsoby podpory jejich rozvoje u dětí, čímž se dostává k roli mateřské školy v této oblasti. Shledávám přínosem, že autorka přináší stručný ucelený přehled toho, co vše by mělo být v rámci čtenářské pregramotnosti v MŠ rozvíjeno.

Na tento přehled pak navazuje v empirické části, kdy zkoumá, nakolik jsou v praxi tyto oblasti v lesních mateřských školách rozvíjeny, a to následně porovná se situací v mateřských školách hlavního vzdělávacího proudu. Pro potřeby svého výzkumu použila dotazník, který si sama vytvářela, což opět vnímám jako velmi pozitivní. Výsledky šetření předkládá ve formě přehledných grafů, které dostatečně interpretuje a komentuje. Sama upozorňuje na některé nepřesné formulace použité v dotazníku a navrhuje způsob, jak se jich vyvarovat, nicméně neovlivnily výsledek šetření. Za velmi zajímavé považuji autorčiny postřehy uvedené v diskusi, kdy se zamýšlí nad příčinami zjištěného stavu a dává je do souvislostí s dalšími poznatky. Uvědomuje si také limity svého šetření, které spočívají v omezení se na kvantitativní stránku celé problematiky, ale již neřeší kvalitu působení učitelů na rozvoj čtenářské pregramotnosti, záměrnost tohoto působení či vnímání důležitosti této oblasti.

V průběhu výzkumného šetření autorka pracovala velice samostatně, pečlivě, zamýšlela se nad detaily, velice oceňuje osobní angažovanost, která se projevila nejenom v investovaném čase, ale zejména v ochotě zařízení navštěvovat, trávit v nich čas pozorováním vzdělávacích činností, což se následně pozitivně projevilo v interpretaci výsledků.

### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Celá práce působí kompaktním dojmem, je logicky strukturovaná, přehledná. Její největší přínos spatřuji ve skutečnosti, že autorka se neomezuje pouze na konstatování a popis zjištěného, ale klade si další otázky a hledá na ně odpovědi, a to ve snaze o zkvalitnění přístupu k podpoře budoucího čtenářství dětí. Práce může obohatit pedagogy o poznatky, jak lesní mateřské školy fungují, může pomoci bořit určité předsudky, i inspirovat ke zlepšení práce ve zkoumané oblasti.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1.) Autorka uvádí, že měla možnost navštívit zařízení, ve kterých šetření probíhalo. Jak byste zhodnotila kvalitu knihovniček, které mají děti k dispozici, případně podnětnost prostředí z hlediska podpory čtenářství?**
- 2.) Jaké další otázky Vás napadaly po analýze výsledků v souvislosti s daným tématem, tedy s rozvojem budoucího čtenářství u dětí?**

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**