

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Regina Kolůchová

Termín SZZ: září 2019

Název DP: Sociálně emoční klima školní třídy

Datum posudku: 26.8.2019

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Petra Horská, Ph.D.

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce Reginy Kolůchové se zaměřuje na problematiku sociálně emočního klimatu školní třídy na 1. stupni ZŠ, jejímž žákem je dítě se speciálně vzdělávacími potřebami. Zvolené téma koresponduje se současnou proměnou české školy, která je charakterizována probíhajícím procesem inkluze.

V teoretické části práce autorka pečlivě pracuje s odbornou převážně psychologickou a sociálně pedagogickou literaturou. V logické posloupnosti přehledně deskriptivním způsobem definuje klíčové pojmy a s nimi související jevy – správně akcentuje oblasti psychosociálního vývoje žáka, nahlíží školní třídu jako sociální skupinu, analyzuje faktory ovlivňující kvalitu školního klimatu. V neposlední řadě akcentuje učitele jako klíčového aktéra spolupodílejícího se na formování třídního klimatu a naznačuje možnosti intervence. Pro zpracování tématu by bylo více přínosné, pokud by autorka konkretizovala možnosti péče nebo intervence, které jsou v textu naznačeny spíše v hrubých obrysech.

Výzkumné šetření prezentované v empirické části práce si vytklo za cíl zjistit, zda je klima školní třídy výrazně ovlivňováno přítomností žáka se SPV a vyvolává-li potřebu speciální péče. K řešení dané problematiky autorka zvolila kvalitativní přístup a adekvátní výzkumné metody – polostrukturovaný rozhovor, dotazníkové šetření a pozorování. V textu by bylo vhodné lépe dokumentovat postup práce s daty. U široce koncipovaného rozhovoru není uvedeno, jak byla data kódována a seskupována do kategorií. Ve výsledcích rozhovoru autorka deskriptivně a přehledně prezentuje odpovědi učitelů vážící se k jednotlivým tazatelským otázkám.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Za zajímavé považují zjištění diplomantky, že učitelé na vybrané škole, v jejichž třídách pracuje asistent pedagoga, nevnímají žáka se SVP jako narušitele třídního klimatu. Naopak učitelé, které ve třídách asistenta pedagoga nemají, pociťují převážně opak (s. 62). Toto zjištění by bylo zajímavé diskutovat s oporou o odbornou literaturu.

Diplomantka si v rámci druhé výzkumné otázky vytkla za cíl zjistit, jakým způsobem pečuje učitel o klima školní třídy s žákem se SVP. Získaná data a odpovědi se více zaměřují na situaci již zhoršujícího se klimatu třídy v důsledku přítomnosti žáka se SVP.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Na s. 63 autorka odkazuje na zajímavé zjištění, které se váže k názorům učitelů na doporučení z pedagogicko-psychologické poradny. Část textu zde však chybí. Prosím, aby diplomantka vyjasnila, o které zajímavé zjištění se jedná.

Existují další skutečnosti (tj. kromě přítomnosti asistenta pedagoga), které by mohly přispívat ke skutečnosti, že učitel nevnímá žáka se SVP ve své třídě jako narušitele klimatu?

Prosím autorku o objasnění toho, co myslí kategoriemi zmíněnými na s. 49?

**Doporučuji k obhajobě :**                      **ANO**                      **NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**