

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Regina Kolůchová**

Termín SZZ: září 2019

Název DP: *Sociálně emocionální klima školní třídy*

Datum posudku: 5. 8. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Přínos práce lze vidět zejména v komplexním popisu emocionálního a sociálního aspektu školní třídy. Autorce se v teoretické části podařilo z bohaté literatury, která se tomuto tématu věnuje, vyčíst všechny relevantní poznatky, aniž by přitom ztrácela ze zřetele cíl – zjistit, za jakých podmínek může být klima ovlivňováno přítomností žáka, který výrazně narušuje plynulost výuky. Výklad má logickou strukturu, je vztažený k tématu, komentáře jsou na úrovni porovnávání poznatků autorů, ve shrnutí je prokázáno porozumění souvislostem. Klíčovou kapitolou je 3.4 *Narušení klimatu školní třídy*, ve které autorka zkoumá zásadní důvody, které mohou vést k narušování klimatu z důvodu nezvládnutí specifických potřeb některého ze žáků. Domnívám se, že vzhledem k cíli práce a úkolům praktické části, měla být tato kapitola více rozpracována. K tomu je možné vyjádřit se při obhajobě. Celkově je však první část práce vhodným opěrným východiskem pro praktickou část.

Výzkumná část je řízena otázkou, zda je žák se SVP narušitelem klimatu, resp. spíše kdy, za jakých podmínek, a jak na to učitelé reagují. Metody a postupy jsou srozumitelně popsány. Výsledky jsou prezentovány a interpretovány za obě školy dohromady. Otázkou zůstává, zda by nebylo lépe vzhledem k odlišným podmínkám práce škol zpracovat je jako případové studie a teprve poté porovnat. Je však zřejmé, že proniknout do tak velmi komplexních jevů je jak metodou rozhovoru, tak dotazníku poměrně obtížné. Výsledky poukazují na fakt, že žák se SVP nemusí být narušitelem klimatu vždy, jedná se spíše o souhru několika okolností.

Zajímavé postřehy přináší práce také z oblasti cíleného zkoumání klimatu.

Diplomová práce splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Nedokončená věta na s. 63, zřejmě ale má nést důležité informace – ujasnit při obhajobě.
- U sekundárních zdrojů má být doplněn název titulu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Pokuste se přesněji formulovat problém, na který byla zacílena Vaše DP s ohledem na její výsledky. Jak by měla znít výzkumná otázka, pokud by se ve Vašem výzkumu pokračovalo?
2. Lze na základě šetření odlišit důležitost přítomnosti asistenta pedagoga pro péči o klima ve třídě, když je nějakými projevy žáka narušováno? Nebo je jeho přítomnost významná pouze pro uklidnění aktuální situace, atmosféry?
3. Co z výzkumu je podstatné pro praktická doporučení?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: