

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Renáta Hylmarová**  
 Název DP: **Asistent pedagoga na 1. stupni ZŠ**

Termín SZZ: květen 2019  
 Datum posudku: 10. 5. 2019

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	PaedDr. Nataša Mazáčová, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b><u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u></b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b><u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u></b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b><u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u></b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b><u>Ano</u></b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b><u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u></b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N

Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce řeší podnětné a z hlediska inkluzivních snah současné školy aktuální téma. Autorka je vedena snahou zmapovat motivační oblast výkonu profese asistenta pedagoga, zároveň vliv předchozí zkušenosti na výkon v tomto zaměstnání a úvahy o perspektivách v profesi. Autorka se snaží téma uchopit komplexně jak po teoretické, tak výzkumné stránce. Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou funkčně provázané. Z práce je patrný nejen vhléd autorky do teoretické základny řešené problematiky, ale především autorčina vlastní zkušenost a zaujetí tématem. Přes toto osobní zaujetí si autorka dokázala udržet profesionální odstup a prokázala schopnost kritického přístupu k informacím a výsledkům šetření. Diplomantka pracuje s kvalitní, relevantní odbornou literaturou a dalšími aktuálními zdroji informací a prokázala solidní dovednost s odbornými zdroji cíleně pracovat.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Za jednu z klíčových podmínek úspěšnosti v profesi asistenta pedagoga lze považovat oblast spolupráce s pedagogem. Kapitola, jež se věnuje této oblasti, je navzdory významnosti tématu velmi stručná.

Oceňuji zpracování praktické části práce, zvláště interpretaci získaných výsledků šetření z kvalitativního výzkumu. Výsledky kvantitativního šetření vhodně ilustrují koláčové grafy. Praktické části práce by prospělo zpracování diskuse.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- *Vymezte důležité podmínky úspěšné spolupráce asistenta pedagoga s učitelem v běžné třídě.*
- *V čem konkrétně výsledky vlastního šetření posunuly vaše poznání o profesi asistenta pedagoga?*

Doporučuji k obhajobě: **ANO**

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Nataša Mazáčová