

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Renáta Hylmarová**

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: *Asistent pedagoga na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 3.5.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je přehledně strukturována, výklad problematiky je funkční a logicky provázaný, řešící aktuální problematiku. Přínos je zejména v komplexním pohledu na motivační složku výkonu profese asistenta pedagoga. V této souvislosti není jasně odlišena pozice studentů učitelství nebo absolventů učitelství pro 1. stupeň ZŠ od jiných profesí vstupujících do asistentství. Při obhajobě doporučuji se k této poloze jak z hlediska výchozích předpokladů v teoretické části, tak z hlediska výsledků šetření v praktické části vyjádřit. Hypotézy nevyplývají z teoretických poznatků, jsou spíše výzkumnými předpoklady nebo očekáváními, nepovažuji tuto připomínku však za něco, co by snižovalo kvalitu zpracování diplomového úkolu.

Celkově práci považuji za konzistentní, dobře zpracovanou a přínosnou.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Hypotéza může být jen potvrzena nebo vyvrácena. Nelze-li to jednoznačně určit, je třeba ji přeformulovat pro případný další výzkumný krok. Viz otázka 2 k diskusi.

Hypotéza 2 je popisná, nevyjadřuje vztah proměnných, je spíše předpokladem výzkumu. Hypotéza 3 je správně formulovaná, testovatelná, ověřitelná kvantitativně.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké možnosti a meze ohledně sběru, zpracování a interpretace dat se týkají kvalitativního a kvantitativního výzkumného přístupu ve Vašem šetření?
2. Pokuste se přeformulovat hypotézu 1 tak, aby mohla být testována a jednoznačně potvrzena nebo vyvrácena (Specifikujte také, o jaké zkušenosti se jedná.)
3. Jsou zkušenosti studentů - AP nebo čerstvých absolventů jiné než AP přicházejících z jiné profese nebo s rodičovskou zkušeností? Kolik bylo studentů ve vzorku?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

