

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Daniela Křehlová**

Termín SZZ:

Název BP: **Možnosti dramatické a pohybové výchovy s dětmi ve věku dvou až tří let**

Datum posudku: 8.5.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace	A	B	C	N

výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností				
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce Daniely Křehlové se zabývá v rámci dramatické výchovy velmi specifickým a zároveň i obtížným tématem a tím je dramatická výchova s dětmi dvou a tříletými. Pozorováním aplikovaných činností se autorka snažila zjistit, které z metod, technik a činností dramatické výchovy jsou pro děti dvou až tří let nejvhodnější. Jelikož má Daniela velké zkušenosti i z oblasti pohybové výchovy, zaměřila se také na možnosti vědomého propojení dramatické výchovy a pohybové výchovy s dětmi ve věku dvou až tří let tak, aby se u dětí rozvíjela jejich osobnost a tělesná, komunikační, sociální, emoční a kognitivní stránka. Nepracuje tedy s pohybovou složkou jen ve smyslu zařazení do lekcí co nejvíce pohybových činností, ale jako s vědomou prací s tělem. Konkrétněji se snažila zaměřit na to, zda pohybová složka lekce umocní, prohloubí poznání a prožitek z lekce.

V teoretické části nás autorka přehledně seznamuje s jednotlivými, logicky na sebe navazujícími kapitolami. Autorka popisuje výjimečnost dramatické a pohybové výchovy. Zaměřuje se na důležitost her v dětství, s nimiž se pracuje v obou výchovách. Autorka se také vhodně zabývá vývojovými specifiky dětí dvou až tříletých, obecnými principy dramatické výchovy a metodami a technikami dramatické výchovy vhodných pro práci s nejmenšími dětmi. Teoretická část je vypracována s adekvátním množstvím dostupné odborné literatury, mohl by v ní být ale ještě více zastoupen autorčin názor a popis vlastních postřehů a zkušeností k dané problematice. Více rozpracovaná by tak mohla být kapitola věnující se pohybové výchově, která by tak více vypovídala o autorčiných dlouholetých zkušenostech s pohybovou výchovou.

Práce je přínosná převážně díky praktické části. Tu tvoří soubor šesti výzkumných lekcí. Navržené a realizované lekce jsou originální, tvořivé, pestré a obsahují širokou škálu vhodně zvolených metod dramatické výchovy. Za zdařilé považují také reflexe jednotlivých lekcí. Reflexe i samotné vyhodnocení lekcí jsou psány přesně, citlivě a sebekriticky. Úskalí je ale v tom, že autorka porovnávala dva typy lekcí se stejnou výzkumnou skupinou, nemohlo tak nastat objektivní vyhodnocení 3. výzkumné otázky (zde muselo dojít mezi mnou a Danielou k nedorozumění, mrzí mě, že jsem jí tuto informaci zřejmě dostatečně nezdůraznila).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Ač dramatická výchova nebyla během studia autorky hlavní specializací, všechny potřebné informace si díky svému zájmu a nadšení sama zjistila a nastudovala. Byla

účastníkem ročního semináře dramatické výchovy pro učitele MŠ. Přestože by Daniela potřebovala nabrat ještě patřičnou jistotu při tvorbě lekcí dramatické výchovy (stanovení a pojmenování cílů), samotný projekt dokazuje, že je na výborné cestě při práci v dramatické výchově s nejmenšími dětmi. Oceňuji především citlivou a pokornou práci začínající učitelky dramatické výchovy a i to, že se snaží vědomě pracovat s pohybem s takto malými dětmi.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jaké jsou na základě Vaší zkušenosti největší výhody a úskalí při práci v dramatické výchově se skupinou dětí dvou a tříletých?
- Jaké největší výhody nabízí možnost propojení dramatické a pohybové výchovy s nejmenšími dětmi?
- Jaké hlavní cíle z oblasti pohybové výchovy si kladete při práci s dětmi dvou a tříletými?

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: