

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka Bcl.P: **Daniela Křehlová**

Termín SZZ: **květen 2019**

Název Bcl.P: **Možnosti dramatické a pohybové výchovy s dětmi ve věku dvou až tří let.**

Datum posudku: **29.4.2019**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Radmila Svobodová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí Bcl.P:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, seznam literatury neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo	Výraznější nedostatky (doplnit	Nevyhovuje zcela.

	správnost.	gramatice.	příklady):	
--	-------------------	------------	------------	--

B. Expertní posouzení kvality obou částí Bcl.P:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických	A	B	C	N

postupů				
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce Bcl.P:

Vyjádření k celku Bcl.P a jejímu přínosu:

Bakalářská práce Daniely Křehlové, *Možnosti dramatické a pohybové výchovy s dětmi ve věku dvou až tří let*, je rozčleněna na teoretickou a praktickou část, kterou tvoří tři metodické celky se dvěma pododdíly. Autorka se vyjadřuje kultivovaně a srozumitelně, a užívá adekvátní odbornou terminologii.

Text teoretické části je spíše útržkovitý a nekompaktní. Tento fakt podporuje grafické členění textu na mezerou oddělené odstavce, často jen o dvou řádcích.

Teoretická část svým obsahem tvoří zázemí části praktické. Chybí zde však metodologie výzkumu, která se ukazuje v praktické části jako problematická.

Praktická část má jasně formulované tři výzkumné otázky, z nichž první dvě jsou formulovány výborně, a k jejich zodpovězení dochází realizací praktické části. Problematická je otázka třetí. Praktická část je výborně členěna, její obsah tvoří třikrát dvě lekce na téma pohádky o Červené Karkulce. Obě lekce mají stejný dějový obsah, pouze v lekci druhé se autorka pokusila využít více pohybových aktivit, a za cíl si dala zkoumat, zda si děti z lekce s využitím dramatické výchovy spolu s pohybovou výchovou zapamatují více, než z lekce s využitím pouze dramatické výchovy. Pohybová výchova je však nedílnou složkou dramatické výchovy, a pohybové aktivity patří do dramatické výchovy s nejmenšími jako základní kámen. Jsou tedy obsaženy i v lekci první.

Validitu této části výzkumu dále zpochybňuje fakt, že lekce druhé, „pohybové“ jsou na stejné téma, jako lekce první. Je tedy pravděpodobné, že si děti zapamatovaly učivo již z lekce první. Tato skutečnost není ve výzkumu nijak zohledněna. Druhým problémem je, že se lekce obsahově místy mírně liší, ale otázky kladené dětem zůstávají stejné. Třetí výzkumná otázka „Pokud jsme užili pohybové činnosti v dramatických lekcích, byl umocněn prožitek a znalosti dětí“ nemůže být z těchto důvodů validně zodpovězena.

Obě párové přípravy ve třech autorkou navržených a zrealizovaných lekcích jsou z metodického hlediska vhodně vystavěné a přehledně reflektované, včetně zdařilé sebereflexe autorky.

Vyhodnocení dvou prvních, vhodně formulovaných výzkumných otázek, je provedeno precizně, přehledně, a je zasazeno do širších souvislostí.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem Bcl.P:

V lekci druhé, v bodě 9. je porovnáváno vyprávění s technikou učitele v roli. Učitel v roli je v MŠ způsobem vedení, který je nesmírně efektivní. Nelze ho tedy porovnávat s běžným vyprávěním. Také se nejedná o pohybovou aktivitu dětí.

Náměty k diskusi při obhajobě Bcl.P:

- 1) *Jakým způsobem by bylo žádoucí strukturovat výzkum porovnávací učení prostřednictvím dramatické výchovy a pohybové výchovy, aby byly výsledky výzkumu validní?*
- 2) *V kapitole vybrané metody a techniky DV vhodné pro děti dvou až tří let je uvedena charakterizace. Jakým způsobem by s tímto náročným druhem rolové hry bylo dle mínění autorky možné pracovat v MŠ?*

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Mgr. Radmila Svobodová