

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Agnieszka Ciarkowska**

Termín SZZ: **květen 2019**

Název DP: Skupinová reflexe Wanda jako nástroj profesního rozvoje učitelů

Datum posudku: 13.5.2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>PhDr. Petra Vallin, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka předložila práci na téma skupinových reflexí jako nástroje profesního rozvoje učitelů, které je v českém prostředí zcela nové a neprozkoumané. V teoretické části práce prokázala, že umí obsah strukturovat a pracovat se zdroji včetně zahraničních. Kapitoly na sebe navazují, výklad je logický a text čtivý. Autorce se podařilo neodbíhat od tématu a postupně se dostat k jádru problému.

Za zdařilou považuji zejména kapitola 3. pojednávající o reflexi, ve které autorka čerpá z celé řady publikací, komparuje je a podává ucelený pohled na problematiku (zejména kapitola 3.4 Skupinové reflexe). Přínosná je dále kapitola o profesních standardech učitelů, kde autorka porovnává různé soubory a závěrem konstatuje, že dovednost reflektovat vlastní práci je považováno za jednu z klíčových součástí všech prostudovaných souborů kvalit učitele / standardů.

Jediným nedostatkem první části je absence závěru, který by shrnoval nejzásadnější poznatky a logicky překlenul teoretickou a empirickou část. To je však do jisté míry suplováno faktem, že je na konci každé dílčí kapitoly vždy uvedeno, proč a čím konkrétně je daná kapitola pro práci, a zejména empirickou část, relevantní a potřebná.

Z praktické části je opět zřejmá autorčina důslednost a systematickosti. Oceňuji variabilitu metod sběru dat (pozorování, dotazník s otevřenými otázkami, hloubkové rozhovory, ohniskové skupiny) i triangulaci dat, kterou se podařilo docílit třemi různými skupinami respondentů (facilitátoři skupinových reflexí Wanda, účastníci a studenti pedagogické fakulty). Autorka vše navíc přehledně uvádí v tabulkách (např. s. 48) a v textu odkazuje na přílohy (zdaleka není obsaženo ve všech DP).

Analýza dat je následně provedena prostřednictvím otevřeného kódování. Interpretace sebraných dat je pak skutečnou komparací jednotlivých skupin respondentů. Výsledky výzkumu tedy nejsou jen popsány, ale skutečně dány do souvislosti, což považuji za velmi pozitivní.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Velmi oceňuji, že autorka mimo jiné čerpá i z diplomové práce své kolegyně na stejné téma, a že explicitně říká, že na ni volně navazuje. Považuji vzájemnou inspiraci mezi studenty za klíčovou právě zejména v případě inovací, kterou Wanda zcela jistě je.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Chtěla byste Wandu v budoucnu zažívat v učitelském sboru, kterého budete součástí? Jak byste přesvědčila o přínosu skupinových reflexí své případné kolegy a vedení školy? Které argumenty z mnoha, které uvádíte, se Vám zdají pro český kontext nejvíce relevantní?
2. Prostudovala jste celou řadu zahraničních zdrojů. Vyberte z Vašeho seznamu jeden, o kterém si myslíte, že by ho měl během studia přečíst každý student učitelství a vysvětlíte proč.
3. Jaké další nástroje profesního rozvoje učitelů se vám jeví jako nejvíce efektivní? Vyberte alespoň dva.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**