

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Karolína Kapuciánová

Termín SZZ:

Název DP: Muži jako učitelé v mateřských školách

Datum posudku: 3. 5. 2019

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Irena Hanyš Holemá, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka se ve své práci zabývá atraktivním tématem – muži v předškolních zařízeních – a to s odkazem na často diskutovaný fenomén genderové vyváženosti v profesích. Jako formu prozkoumání dané problematiky se autorka rozhodla zmapovat velmi široký kontext. Vývoj péče sleduje například již od prvobytně pospolné společnosti, některé kapitoly teoretické části práce proto mohou působit jako samoučelné, i když se nemůže popřít, že se autorka snaží, aby hlavní téma své práce v rozsáhlém množství dat a informací neopustila. Velmi zajímavé a od tématu se nevzdalující se, je zpravování tématu – vývoj samotné institucionalizované předškolní výchovy – velmi oceňuji podkapitoly „kdo vychovával“, bohužel chybí v kapitole věnující se období socialismu a „jaká byla příprava učitelů“. Autorka předkládá velké množství zajímavých informací, v tak rozsáhlém textu bych doporučovala více zdůraznit právě ty pasáže, které úzce souvisí s hlavním tématem např. kdy došlo k radikální změně poměrného počtu žen a mužů v učitelské profesi v předškolních zařízeních. Dalším rozšířením dané problematiky jsou kapitoly věnované tématům – rovnost pohlaví, otcovská péče, gender. Velmi důkladně a opět z mnoha úhlů pohledu a za využití dostatečného množství odborných zdrojů nastiňuje autorka téma – osobnost učitel muže v raném vzdělávání, neopomíjí ani otázky rizik a překážek, kterými je např. velmi nízké finanční ohodnocení učitelské profese.

V praktické části práce autorka za pomoci kombinace kvalitativní a kvantitativní analýzy - formou dotazníkového šetření analyzuje zkušenosti učitelů mužů, jejich kolegyně, nadřízených a studentek oboru učitelství pro MŠ. Pro své šetření získala autorka dostatek respondentů, některé

odpovědi více analyzuje. Výsledky z šetření předkládá v přehledných grafech. V závěru práce formou diskuse shrnuje závěry svého výzkumu a odpovídá na výzkumné otázky.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

V práci je předloženo velké množství velmi zajímavých a precizně zpracovaných informací vztahujících se v rámci velmi širokého kontextu zkoumané problematice. Nad rámec rozsahu Bc práce jsou v teoretické části práce uvedeny statistické údaje mapující další a další aspekty fungování mužů na pozicích pedagoga. Bc práce dostává ve všech směrech rozměry práce diplomové. Je velkou otázkou, zda je to tak dobře.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Obhajte rozsah Vaší bakalářské práce a použití tak velkého množství informací a dat – především v teoretické části Vaší práce.

Máte osobní zkušenost s mužem – učitelem v předškolním zařízení, co je pro Vás v tomto ohledu pozitivní a co negativní dispozicí?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

### **Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis:**