

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Solovovová

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: Práce učitele primární školy ve vyloučené lokalitě

Datum posudku: 13.5.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Petra Horská, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Z diplomové práce Petry Solovovové je patrný vnitřní zájem o zvolené téma *Práce učitele primární školy ve vyloučené lokalitě*, které koresponduje s jejím vlastním profesním zaměřením. Cíl práce autorka srozumitelně formuluje již v úvodu práce. Jednotlivé části diplomové práce jsou přehledně strukturovány a tvoří provázaný, kompaktní celek. V teoretické části autorka definuje a popisují klíčové pojmy a problémy týkající se zvoleného tématu – sociální vyloučení, sociálně vyloučená lokalita a vzdělávání dětí ze sociálně vyloučených lokalit. Zde oceňuji, že autorka mimo jiné věnuje vyváženou pozornost problematice jak z pozice žáka (kontextualizace vstupu a začleňování romského žáka do povinné školní docházky), tak z pozice učitele (analýza obtíží edukační činnosti učitele pracujícího s romskými žáky ve škole, která se nachází ve vyloučené lokalitě) a přináší ucelený pohled na zkoumanou problematiku.

V empirické části práce autorka v souladu s cílem práce formulovala tři výzkumné otázky, k jejichž zodpovězení zvolila kvalitativní přístup a metodu hloubkových rozhovorů vedených s pěti učiteli vykonávajícími svoji pedagogickou činnost na škole, která se nachází ve vyloučené lokalitě. Výzkumný design je srozumitelně popsán, včetně zdůvodnění volby výzkumného vzorku. Na základě analýzy dat diplomantka deskriptivním způsobem stručně popisuje vzniklé kategorie – motivace učitelů, specifika vzdělávání ve vyloučené lokalitě, aspekty usnadňující práci učitelů ve vyloučené lokalitě, proces edukace v běžné praxi očima učitelů - a kódy v nich obsažené. Přínos práce spatřuji v diskusi. Zde čtenář nalezne nejen odpovědi na výzkumné otázky, ale také jejich zhodnocení ve světle teoretických tezí, které autorka předložila v teoretické části práce. Diplomantce se tak podařilo udržet tematickou sevřenost vzhledem zvolenému cíli práce. Celkově diplomovou práci hodnotím jako zdařilou.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Ke zpracování tématu byla zvolena adekvátní odborná literatura. Sympatické je srovnávání teoretických východisek z různých informačních zdrojů.

Na kvalitě textu však ubírají drobné překlepy a v některých částech textu nejednotně užitá citační norma.

Kritické zamyšlení patří formulaci samotných výzkumných otázek, které sami o sobě pokrývají poměrně široký záběr tématu. Domnívám se, že by bylo vhodné je formulovat konkrétněji. Otázkou také zůstává následné generování tazatelských otázek. Z práce není zcela patrné, jak byly otázky do rozhovoru ve vazbě na výzkumné otázky vytvářeny.

Závěr práce nejen shrnuje práci jako celek, ale na základě závěrečných zjištění a vlastní pedagogické zkušenosti autorky naznačuje hlubší inspirace pro vzdělávání romských žáků ve vyloučené lokalitě.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Objasněte prosím, na základě kterých metodologických principů jste formulovala tazatelské otázky, jež jste pokládala učitelům během rozhovorů.

Jak si vysvětlujete rozpor mezi tezemi předkládanými v odborné teoretické literatuře a Vašimi výzkumnými zjištěními, které jsou zmíněny v kapitole věnované diskusi (například skryté záškoláctví nebo snižování nároků na vzdělávání žáků)?

Které konkrétní inspirace a podněty jste během řešení svého diplomového úkolu načerpala pro vlastní práci s romskými žáky ve vyloučené lokalitě?

Doporučuji k obhajobě : **ANO** **NE**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: