

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Petra Solovovová**

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: **Práce učitele primární školy ve vyloučené lokalitě**

Datum posudku: 10. 5. 2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.</b>	

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	<b><u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u></b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu				

	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Zvolené téma je nejen zajímavé a přínosné, ale v této podobě dosud, domnívám se, nezpracované. V celé práci je patrný hluboký vhled autorky do problému daný osobní zkušeností učitelky ve vyloučené lokalitě. O to více je třeba ocenit dovednost udržet se v roli výzkumníka. Teoretická část nabízí čtivý odborný výklad s logickou strukturou. Poskytuje na základě mnoha aktuálních a relevantních zdrojů včetně výzkumů čtenáři dobrou orientaci v problematice, která daleko přesahuje pedagogiku jako obor. Obsahuje cenné informace sociologického charakteru umožňujících čtenáři porozumět specifickému kontextu problematiky vzdělávání romských žáků ve vyloučené lokalitě.

V praktické části autorka informuje o kvalitativním šetření s využitím polostrukturovaných rozhovorů s 5 učiteli. Je třeba vyzdvihnout efektivní zpracování dat kódováním a zejména propojení výsledků výzkumu s teoretickými poznatky v diskusi.

Teoretická a praktická část tak spolu tvoří funkční sevřený smysluplný celek. Cíle považuji za splněné.

Diplomatka pracovala velmi samostatně, konzultovala v klíčových fázích. Naše spolupráce byla příkladná a pro osobně velmi profesně obohacující. Domnívám se, že není mnoho učitelů, kteří pracují v tak náročných podmínkách, současně studují a dokáží zpracovat odbornou práci vyžadující specifické kompetence na tak vysoké úrovni.

Empirická část práce by vzhledem ke své kvalitě a přínosu mohla být podle mého názoru připravena k publikování. Gratuluji.

Vyjádření k dílčím záležitostem:

V textu jsou ojedinělé překlepy a chybějící písmena nebo interpunkční znaménka.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- V teoretické části uvádíte charakteristiky, které by učitel ve VL měl mít. Jak se vůči nim sebehodnotíte Vy sama? Jaké jsou Vaše profesní cíle?
- Všichni respondenti Vašeho výzkumu se shodují na tom, že spolupráce s romskými rodiči je problematická. Máte Vy sama i pozitivní zkušenost? Máte obecně zkušenosti, které vyvrací většinové charakteristiky romských žáků uvedené v teoretické části? Jaký význam má pedagogický optimismus ve Vaší práci?
- V počátku zpracování práce jste měla pochybnosti o tom, zda může být práce o praxi, kterou sama zažíváte, zajímavá pro potenciální čtenáře Vaší DP. Jaký je Váš názor nyní? Co přineslo její zpracování Vám?

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

NE

#### **Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**