



UNIVERZITA KARLOVA
Lékařská fakulta
v Hradci Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: JUGASOVÁ Ester

Název práce: Zkušenosti studentů v odborné praxi

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Mariana Štefančíková, Ph.D., Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Gigalová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

| 1. Téma a cíle práce | výstižné | odpovídající | částečně odpovídající | cíl a záměr nevýstižný |
|-----------------------|----------|--------------|-----------------------|------------------------|
| Zvolené téma práce | X | | | |
| Cíle práce jako celku | X | | | |

| 2. Aktuálnost tématu | vysoká | střední | nízká | nevyhovující |
|-----------------------------|--------|---------|-------|--------------|
| Aktuálnost zvoleného tématu | X | | | |

| 3. Zpracování teoretické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Zřetelné definování problematiky | | X | | |
| Solidní přehled dosavadních poznatků | | X | | |
| Výběr relevantních názorů pro daný problém | | | X | |
| Logická výstavba práce (pořadí kapitol) | X | | | |

| 4. Zpracování empirické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Vymezení výzkumného problému | X | | | |
| Definování cílů výzkumu | | X | | |
| Popis zkoumaného souboru | X | | | |
| Popis použitých metod | | X | | |
| Adekvátnost použitých metod | X | | | |
| Způsob prezentování výsledků | | X | | |
| Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků | | X | | |

| 5. Literatura a práce s literaturou | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|-------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Výběr použité literatury | | | X | |
| Využití literatury v textu práce | | | X | |
| Správnost citací v textu | | | | X |

| | | | | |
|------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 6. Závěry práce | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Splnění cíle práce | X | | | |
| Způsob shrnutí | | X | | |
| Validita závěrů | | X | | |
| Přínos práce | X | | | |

| | | | | |
|---------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 7. Přílohy | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Kvalita a vhodnost příloh | X | | | |

| | | | | |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| 8. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Rozvíjí základní zaměření oboru | X | | | |
| Rozvíjí specializační zaměření oboru | - | - | - | - |

| | | | | |
|------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 9. Stylistická úroveň textu | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| | | X | | |

| | | | | |
|---|--------|--------------------|----------|-------------|
| 10. Pravopisné chyby či překlepy | nejsou | naprosto ojediněle | častější | velmi časté |
| | | | X | |

| | | | | |
|------------------------------|---------|-------------|-------|-------------|
| 11. Klasifikace práce | výborné | velmi dobře | dobře | neprospěla* |
| Celkové hodnocení práce | | X | | |

| | | |
|--|-----------------------|--------------------------|
| 12. Celkové stanovisko oponenta k práci | doporučuji k obhajobě | nedoporučuji k obhajobě* |
| Doporučení k obhajobě | X | |

Komentář a připomínky k textu:

Autorka předkládané práce si zvolila velmi zajímavé téma, kdy se zabývala zkušenostmi studentů bakalářského studijního programu Ošetrovatelství s odbornou praxí v rámci kvalifikačního studia, dále zjišťovala pohled sester a mentorek na průběh a přípravu odborné praxe.

Práce je přehledně zpracovaná. Kapitoly jsou řazeny v logickém sledu a vhodně na sebe navazují. V teoretické části seznamuje čtenáře se systémem vzdělávání všeobecných sester, podrobněji se věnuje osobnosti sestry, profesním a osobnostním předpokladům. V závěru teoretické části čtenáře seznamuje s problematikou zvládnutí fyzické a psychické zátěže. Má-li být forma zpracování bakalářské práce hodnocena dle kritérií deklarovaných na webových stránkách katedry (Interní pokyny pro autory bakalářských prací), tak předkládaný text vykazuje závažné nedostatky. Nadpisy na jednotlivých úrovních (kapitola, oddíl, pododdíl) se píšou stejným způsobem (typ písma a zvýraznění) – velké písmena, tučné písmo. Objevují se časté stylistické chyby - opakování slov, nadbytečná slova (tento...), občas chybí logičnost a věty jsou přetížené. Zásadní výhrady mám ke způsobu odkazování na literaturu, který autorka použila (jak v textu, tak i v seznamu použité literatury), neodpovídá požadované ČSN ISO 690.

V empirické části autorka zvolila kvalitativní metodu výzkumu, pomocí rozhovorů vedených se třemi skupinami respondentů (soubor studentek ošetrovatelství ze tří různých vysokých škol, soubor sester a soubor mentorek). V diskusi svá zjištění porovnává se závěrečnou prací z roku 2013, která se touto problematikou také zabývala. Bohužel v diskusi postrádám srovnání alespoň s některými stejným způsobem vedenými výzkumy v Evropě (obdobný systém vzdělávání sester v rámci regulované profese v EU) a využití poznatků ze zahraniční literatury.



UNIVERZITA KARLOVA
Lékařská fakulta
v Hradci Králové

Práce je psaná se zjevným zaujetím, zpracování kvalitativního výzkumu odpovídá požadavkům závěrečné bakalářské práce. Avšak výše zmíněné skutečnosti bohužel její kvalitu snižují, k obhajobě ji doporučuji a hodnotím ji známkou **v e l m i d o b ř e**.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. V rámci ošetrovatelské praxe vyzdvihujete přítomnost sestry mentorky na oddělení. Zjistila jste si jak tomu je v ostatních členských zemích EU?
2. Ve kterém zákoně jsou stanoveny podmínky získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče?

Datum: 4. 10. 2019

Podpis oponenta: Mgr. Veronika Gígalová