

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Lenka Dvořáčková**

Termín SZZ: září 2019

Název BP: **Možnosti zapojení dítěte, které se nachází na okraji dětské skupiny ve třídě mateřské školy**

Datum posudku: 18. 8. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
---	----------	---	---	---

Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předkládaná bakalářská práce zejména svým rozsahem víceméně odpovídá nárokům na práci diplomovou. Autorka si stanovila smysluplné, do pedagogické praxe orientované cíle. Text rozdělila na teoretickou a praktickou část. V teoretické části prokázala dovednost pracovat s odbornou literaturou. V prvních dvou kapitolách orientuje čtenáře v základních pojmech – socializace, integrace, inkluze. Předkládá různé definice různých autorů. V těchto kapitolách se pohybuje v relativně obecné rovině, která tvoří široký kontext tématu. Domnívám se, že větší prostor mohla věnovat vztahování problematiky přímo na předškolní věk. V následujících třech kapitolách obsahově zpracovává podtémata asistent pedagoga, vývojová dysfázie a herní aktivity na podporu inkluze, která mají přímou vazbu na praktickou část.

Za přínosnou považuji zejména praktickou část práce. Autorka pozorovala po 3 po sobě jdoucí dny chlapce s vývojovou dysfázií v mateřské škole. Následně cíleně vybrala, adaptovala a realizovala formou akčního učitelského výzkumu během 6 dnů soubor různorodých her skupinových her s cílem podpořit začlenění chlapce do dětské skupiny. Pozorování a vlastní pedagogickou práci doplnila rozhovory s učitelkami a asistentkou pedagoga.

Autorka popisem svých pozorování přináší čtenáři autentický obraz dění v mateřské škole, pro hlubší a objektivnější analýzu by bylo účelné zaznamenat alespoň některé

charakteristické situace doslovně a následně naopak text doplnit v podkapitole 9.2.o shrnutí a zobecnění, systematizování získaných dat z fáze třídního pozorování jako východisko pro následnou vlastní práce s touto dětskou skupinou. V příloze jsou obsaženy pozorovací archy z jednotlivých dní, které by pro takové shrnutí mohly být dobrým východiskem. Výzkum má nesporný přínos pro profesní růst autorky, podpořil její dovednost pozorovat a cíleně intervenovat a individualizovat pedagogickou práci.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Zdůvodněte, proč jste rozhovory s učitelkami jako výzkumnou metodu zařadila až v poslední fázi. Jaké přínosy a rizika by mělo naopak jejich zařazení před pozorování?
- Zařazováním her podporujících interakce a spolupráci a způsobem jejich organizace podporujete zejména prevenci problémů s přijetím žáka skupinou a vytváříte podmínky pro získávání pozitivních zkušeností. Domníváte se, že má v tomto věku své místo i vědomý nácvik sociálních dovedností? Argumentujte pro/proti, uveďte konkrétní příklady.
- Formulujte na základě svého výzkumu konkrétní dílčí sociální dovednosti jako aktuální cíle zvláště pro chlapce s dysfázií a ostatní děti v MŠ.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: