

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Dvořáčková Lenka**

Termín SZZ: září 2019

Název BP: **Možnosti zapojení dítěte, které se nachází na okraji dětské skupiny ve třídě mateřské školy**

Datum posudku: 16. 7. 2019

| | |
|--|--------------|
| Vedoucí práce doc. PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D | Opponent : |
| Posuzovatel: - “ - | Posuzovatel: |

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|---|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|----------|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|--------------|---|---|---|
| Vymezení cílů | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A - B | C | N | |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce zpracovává téma, které bývá v MŠ časté z nejrůznějších příčin. V tomto případě studentka na své pedagogické praxi objevila situaci, kdy dítě pro svou SVP mělo ztížený vstup do her s vrstevníky i přesto, že ve třídě byla asistentka pedagoga a pomáhala mu. Do MŠ docházela i následně mimo praxi a přemýšlela nad možnostmi přirozeně získat děti pro přijetí tohoto chlapce.

Teoretická část přináší vhodný teoretický základ a vysvětluje sledovanou problematiku a tvoří asi polovinu textu BP. Stěženy jsou kapitoly 2., 4., adekvátně je i zařazená kap. 5., která vytváří přirozený přechod z teorie do praktické části.

Praktická část je postavena jednak na pozorování chování dítěte a vrstevníků ve třídě, na způsob pomoci pedagogického asistenta a na vytvoření a ověření programu založeného na hrách iniciovaných učitelkou, který by přirozeně našel možnost oboustranné cesty k přijetí dětmi i k podpoře bezpečí a jistoty daného chlapce. Cíle a výzkumné otázky jsou vhodně zvoleny pro realizaci akčního výzkumu. Adekvátně jsou zvoleny metody – především pozorování, jehož deskripce umožňuje vhled do situací ve třídě, dále rozhovor s učitelkami. Jádrem akčního výzkumu je ověření programu s detailními pedagogickými reflexemi vztahy k chování sledovaného chlapce i ostatních dětí. Poslední 3 kapitoly ukazují další rovinu přemýšlení a uvažování o daném problému a o možném inkluzivním pedagogickém přístupu. BP doporučuji k úspěšné obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

BP ukazuje na možnost akčního výzkumu, který ověřuje možnost zlepšit vztahy ve třídě MŠ, které může ve své práci výzkumně ověřovat sám učitel, který je dostatečně vzdělaný.

Autorka se zamýšlela nad typem her, které by podpořily dané dítě ve skupině dětí. Vyhledala vhodné kategorie herních činností a měla citlivost pro jejich přizpůsobení potřebám dítěte a skupiny. Také vnímá citlivě procesy v třídní komunitě a dokáže je kvalitativně vhodně vyjadřovat.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jak si vysvětľujete, že chlapec byl klidný a spokojený když si mohl hrát s mladšími dětmi ze třídy malých dětí nebo s dívkami?
- Co bylo vaší stěžejní zkušeností z vedení herních procesů ve třídě s chlapcem s vývojovou dysfázií?
- V čem je tedy problém, když popisujete, že učitelky vypovídají, že „usilují a motivují celou třídu ke společným aktivitám“ - s.57. Proč jste tedy podle vašeho sdělení po svém příchodu našla na praxi situace, kdy převažovalo nedorozumění a vyčleňování?
- Domníváte se, že mohl váš program ovlivnit pedagogické postoje učitelek k chlapci, jestliže ano, tak v čem?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|----------------|-------------|-------|------------|
| Výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|----------------|-------------|-------|------------|

Podpis: