

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Karla Habartová

Termín SZZ: září 2019

Název BP: Začleňování dětí vietnamské menšiny do mateřských škol v Kladně

Datum posudku: 26.8.2019

| | |
|-----------------|---------------------------------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: Mgr. Petra Horská, Ph.D. |

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|
| Autorský přínos | A | B | C | N |
|-----------------|---|---|---|---|

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Začleňování dětí vietnamské menšiny do mateřských není tématem zcela novým, přesto je vzhledem k probíhajícímu procesu inkluze charakterizujícím současnou proměnu české školy tématem aktuálním. V tomto ohledu bakalářská práce Karly Habartové přináší dílčí vhled do současné mateřské školy a jejího vypořádávání se se sledovanou problematikou v kontextu inkluzivního vzdělávání.

Zejména v teoretické části se práce se odráží autorčin zájem o vietnamskou kulturu. Práce je zde členěna do čtyř obsáhlých kapitol pojednávajících o vietnamské kultuře, vietnamském systému vzdělávání, historii migrace Vietnamců do ČR a začleňování dětí s odlišnou kulturou a s OMJ do mateřských škol. Z textu je patrný důraz na historický a sociálně kulturní aspekt, který pomáhá čtenáři lépe porozumět postavení vietnamské menšiny v rámci soudobé české společnosti. U některých kapitol však vzhledem ke zkoumanému tématu není zcela zřejmá vazba k empirické části práce (například školní vzdělávání středoškolské a vysokoškolské; širší pojednání o náboženství ve Vietnamu). Rozsah teoretické části výrazně dominuje nad částí empirickou.

Empirická část práce si vytkla dva cíle: zjistit, zda a jak jsou vybrané kladenské školy připraveny pracovat s vietnamskými dětmi; zjistit, zda tyto školy využívají státní podpory a jak tuto podporu hodnotí. Obecněji formulované cíle nalezneme blíže konkretizované v dále položených výzkumných otázkách. Ke zjištění odpovědí na výzkumné otázky využila autorka metodu dotazníku, svá zjištění přehledně prezentovala a shrnula. Oceňuji snahu autorky diskutovat svá výzkumná zjištění ve vztahu k vybraným tezím prezentovaným v teoretické části práce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Pro zpracování některých kapitol by bylo vhodné využití většího množství různorodých informačních zdrojů (například kap. Systém vzdělávání dětí ve Vietnamu).

Autorka do své práce správně zařadila kapitolu Metody výzkumu a odkazuje v ní na základní výzkumný nástroj, dotazník. Autorka blíže nezdůvodňuje zvolenou metodu výzkumu a čtenáře neseznamuje s postupy použitými pro zpracování dat. Otázkou také zůstává míra návratnosti rozeslaného dotazníku (z dvaceti oslovených škol odpovědělo pouze devět pedagogů), proto je nezbytné k některým zobecňujícím tvrzením v diskusi a závěru práce přistupovat více rezervovaně.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Zdůvodněte prosím výběr výzkumné metody a následný postup při zpracování získaných dat.

Jaké další kroky byste zvolila pro ověření závěrů vzešlých z dotazníkového šetření?
Konkretizujte.

Které výzkumné zjištění pro Vás bylo nejvíce překvapující a které zjištění jste naopak předpokládala? Prosím, argumentujte.

Doporučuji k obhajobě : **ANO** **NE**

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: