

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Karla Habartová**

Termín SZZ: září 2019

Název BP: **Začleňování dětí vietnamské menšiny do mateřských škol**

Datum posudku: 17. 7. 2019

|  |              |
|--|--------------|
| Vedoucí práce : doc. PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D | Oponent :    |
| Posuzovatel: - “ -                               | Posuzovatel: |

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | <b>A</b>  | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|---|---|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.  | <b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>                                  | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | <b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b> | Mezi A a C   | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>   | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>  | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>  | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.  | Výraznější nedostatky (doplnit příklady):   | Nevyhovuje zcela. |

## 2. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

|   |          |   |   |   |
|---|----------|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | <b>A</b> | B | C | N |
| Logická struktura výkladu   | <b>A</b> | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | <b>A</b> | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | <b>A</b> | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | <b>A</b> | B | C | N |
| Autorský přínos   | <b>A</b> | B | C | N |

### Empirická úroveň, resp. část

|   |                     |              |   |   |
|---|---------------------|--------------|---|---|
| Vymezení cílů   | <u>A</u> - <u>B</u> | C            | N |   |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A                   | <u>B</u> - C | N |   |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | <u>A</u> - <u>B</u> | C            | N |   |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | <u>A</u>            | B            | C | N |
| Autorský přínos   | <u>A</u>            | B            | C | N |

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP zpracovává téma, které je v současné době velmi aktuální, ale málo výzkumně šetřené. Autorka zaměřila své dotazování na město, kde žije větší množství rodin vietnamské národnosti a oslovila 20 MŠ v Kladně, ale odpověď byla pouze z 9. Je otázka, jestli i v těch, kde ped. pracovníci na dotazník nereagovali jsou vietnamské děti.

Teoretická část má významnou kvalitu v čerpání z odborných zdrojů pro přiblížení specifik vietnamských tradic i vztahu ke vzdělávání. Tyto kapitoly celkově vytvářejí zajímavou odbornou stat' a přinášejí hlubší poznatky o vietnamské společnosti. Další zásadní je čtvrtá kap., která vytváří podklad k následujícímu výzkumnému směřování – vzdělávání dětí s odlišnou kulturou, podpůrná opatření a neziskové organizace.

Praktická část má dva základní cíle a čtyři výzkumné otázky, na ně ale navazuje pouze jedna metoda a tou je dotazník pro pedagogy v MŠ v Kladně (v anonymitě-učitelky a ředitelky).

Výsledky jsou vyhodnoceny kvantitativně, dostatečně přehledně v grafech a ve vztahu k výzkumným otázkám. Diskuze obsahuje v různé míře hlubší vhled do přístupu MŠ k práci s dětmi s OMJ, jsou zde vysloveny i kritické názory autorky vzešlé z dotazníkového průzkumu, především k nedostatečnému realizování podpůrných požadavků a možností. Závěr shrnuje výsledky i postoje autorky k dané problematice.

BP neobsahuje závažné nedostatky formální, gramatické ani stylistické, doporučuji ji k obhajobě.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Výzkumné zpracování předpokládalo ještě další výzkumné metody, které by částečně eliminovaly nedostatky, které se v dotazníkových odpovědích objevily a z nichž jsou činěny závěry. (Např. ověřit TVP, které by interkulturně reagovaly na vietnamské děti, ověřit s jakým materiálem nestátních organizací učitelky pracují, jak si představují interkulturní programy, jakým způsobem rozvíjejí druhý jazyk-český, apod.) Tedy měly být v BP i další výzkumné metody např. pozorování a rozhovory. Zjištění z dotazování nemají převažující pozitivní rozměr a přinášejí vhled do aktuálního stavu v jedné městské aglomeraci.

Teoretická část věnovaná vietnamské kultuře čerpá i ze zahraničních publikací a z širokého spektra českých odborných zdrojů a představuje zdroj kvalitních poznatků.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Shrňte, v kterých oblastech pedagogové a MŠ nedostatečně reagují a pedagogicky pracují s dětmi s OMJ.
- Jak je možné podle vašeho názoru přiblížit přímo učitelkám informace o podpoře – státu, neziskových organizací?
- Jaká zjištění z odpovědí měla převažující pozitivní charakter?
- Je možné sdělit v Závěru, že „spolupráce s neziskovými organizacemi probíhá“, když tato odpověď zazněla 2x z 9 respondentů a nebylo uvedeno s jakými organizacemi

spolupracují? Na str. 58 je dokonce uvedeno, že se spolupráce týká pouze jedné školy.  
Lze učinit takový závěr? Jak byste si toto mohla ověřit?

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

NE

**Návrh hodnocení:**

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| Výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis:**