

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Nikol Hudlická**

Název BP: **Edukace dvouletého dítěte v MŠ a DŠ**

Datum posudku: 16. 8. 2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponent
<b>Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.</b>	PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku edukace dětí v raném věku. Jedná se o problém aktuální v českém i evropském kontextu, neboť podíl dvouletých dětí docházejících do nějakého typu předškolní instituce se v ČR neustále zvyšuje. Zpracování tohoto tématu je tedy velmi relevantní.

V teoretické části poskytla autorka přehled o různých typech předškolních zařízení pro děti v raném věku. Představila legislativní a kutikulární rámec pro práci s dvouletými dětmi v předškolních institucích různého druhu. Charakterizovala vývojová specifika dítěte raného věku, která se jí stala východiskem pro tvorbu kritérií a evaluaci práce s dvouletými dětmi v MŠ a DS v empirické části práce. Toto považuji za velmi vhodné, neboť teoretická i praktická část BP jsou vnitřně provázané a zpracovaná teoretická témata jsou východisky pro vyhodnocení výzkumných dat v obou případových studiích. Obsah i zpracování teoretické části práce je adekvátní vzhledem k nárokům na tento typ závěrečné práce.

V empirické části zpracovala případovou studii dvou vybraných zařízení, jedné MŠ a jedné dětské skupiny. Velmi oceňuji, že studentka nejdříve realizovala předvýzkumnou část šetření, kdy hospitovala v 5 MŠ a 5 DS, aby získala vhled do praxe těchto zařízení. Následně si vybrala MŠ a DS, které obě měly největší zkušenosti s dvouletými dětmi a realizují záměrně opatření pro jejich efektivní edukaci. Oceňuji strukturovanou prezentaci výsledků, jejich přehlednost a reflexi. Celkově práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé. Autorka využila dostatečné množství odborné literatury k dané tematice. Zpracování empirických dat je systematické, pečlivé a doložené záznamy z výzkumu jsou dokumentovány v přílohách. V interpretaci dat by bylo možné jít ještě hlouběji, ale i tak práce adekvátně naplňuje požadavky na tento typ závěrečné práce. Celkově však oceňuji pečlivé zpracování této práce.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Pokuste se strukturovaně shrnout, v čem jsou specifika práce MŠ a v čem specifika DS v práci s dvouletými dětmi na základě Vašeho šetření ve vybraných dvou institucích, ale také v institucích, které jste navštívila v rámci předvýzkumu. Čím by se měly oba typy institucí vzájemně inspirovat?
- 2) V čem jsou pro Vás osobně a pro Vaši práci pedagoga přínosná zjištění z realizovaného šetření?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje velmi malou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.