

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Anna Nováková

Termín SZZ: květen 2019

Název BP: Projekt pro děti v mateřské škole se zaměřením na historii Hradce Králové

Datum posudku: 5. 5. 2019

Vedoucí práce doc. PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D	Oponent :
Posuzovatel: - “ --	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C – reaguje na cíle, neobsahuje shrnutí práce jako celku, neobsahuje hlubší reflexi možnosti projektu s argumentovaným stanoviskem	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky v gramatice (hrubé chyby ve shodě podmětu s přísudkem)	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A -	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u> - <u>B</u>	C	N	

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u> - <u>B</u>	C	N	
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce teoreticky i prakticky ověřila, že projektová metoda má své místo v mateřských školách, i když stále není využíván její potenciál. Celkově je zpracována velmi zodpovědně a s velkou pedagogickou invencí k netypickému tématu pro projekt v MŠ. Historické téma ve vztahu k městu, kde se MŠ nachází, s výstupem z projektu v provázanosti s rodinami je nadstandardně přínosný počín. Ne však úplně byla využita kap. Diskuze, kde mohla být více otevřena otázka, proč projekt může být v MŠ málo využíván. Jednotlivé procesy pozitivního či rizikového typu mohly být zobecněny a pro učitele představeny (s použitím zkušeností uváděných v denní produkci projektu). Volba výzkumných metod pro praktickou část je adekvátní a metody pedagogické jsou aktivizující s velkou nabídkou činností a kooperativních výzev. Shrnutí výsledků se vhodně zaměřuje na odpovědi k výzkumným otázkám a závěr je vztažen k cílům výzkumné části.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Studentka prokazuje v teoretické části zodpovědné prostudování odborné literatury, nepokouší se ale vyjádřit vlastní porozumění nebo shrnutí získaných poznatků – možné to bylo v závěru některých kapitol nebo např. v kapitolách 4.4, 4.5. V kapitole 4.1 převažuje opora pro projekt v použití literatury zaměřené na 1.st. ZŠ (např. s. 27-29) s tím, že některé přístupy převzaté z literatury jsou ve vztahu k věku dětí obtížně realizovatelné. V praktické části je interpretace výsledků dětí produkována v širší mnoha kapitol (např. denní cíle, 10.7,10.7.1, 10.8) a to rozsáhleji, než je očekáváno ve vztahu cílům a výzkumným otázkám. Nejvíce patrné je to u kap. 10.7(s.62) kde studentka popisuje co vše chce rozhovorem osvětlit (vědomosti, souvislosti osvojených výrazů, vybavit pozitivní pocity, propojení vědomostí a poznatků). Tímto směřováním rozhovoru výrazně přesahuje /vzdaluje se cílům, které si vytkla. Interpretační rozměr pro svou mnohočetnost komplikuje jasnější představu o posunu dětí v průběhu projektu a ztěžuje jednoznačnější porozumění přínosu očekávaného (formulovaného) ve výzkumných cílech. Také občasné vyhodnocení v maximalistickém tvrzení k naplnění cílů v dané fázi projektu např. s. 49 - děti se „zhruba seznámily se středověkem“ – může zpochybňovat výsledky. Na druhé straně je velmi vypovídající strukturované vyhodnocování denní práce s dětmi, účelně doplněné příslušnými ped. přípravami v přílohách. Odpovědi na výzkumné otázky jsou detailní a studentka k jejich ověření použila všechny zvolené výzkumné metody.

Velmi znepokojující však jsou na některých místech BP gramatické chyby především ve shodě podnětu s přísudkem. Opakují se chyby stejného typu (např. s. 46,47,48,53). Chyby doporučuji vyhledat a opravit.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Rozhovor tak, jak jste si ho připravila, ověřil určitý typ zapamatování? Jaký? Jak ještě byste mohla ověřit přínos projektu?
- Zobecněte pozitiva /rizika v pedagogickém procesu vašeho projektu.
- Ve zkratce sdělte přínos uskutečněného projektu pro vaši budoucí pedagogickou práci.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: