

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Natálie Krobová**

Termín SZZ:

Název BP: **Využití metod a technik dramatické výchovy
při rozvíjení předčtenářské gramotnosti v MŠ**

Datum posudku: 22.5.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

2	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N

Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

V teoretické části nás autorka přehledně a podrobně seznamuje s jednotlivými, logicky na sebe navazujícími kapitolami. Kapitoly vystihují vše potřebné, mohl by v nich být ale ještě více zastoupen autorčin názor a popis vlastních postřehů k dané problematice. Za nejprínosnější považuji kapitolu věnující se předčtenářské gramotnosti. Teoretická část by mohla být vypracovaná s větším množstvím dostupné odborné literatury, internetových článků apod.

Práce je přínosná převážně díky praktické části. Oceňuji vhodně zvolenou literární předlohu vzhledem k věku dětí a vhodnosti práce v dramatické výchově. Lekce považuji za zdařilé. Oba typy lekcí jsou originální, tvořivé. Lekce využívající metod a technik dramatické výchovy jsou pestré, logicky a metodicky zajímavě vystavené a obsahují širokou škálu vhodně zvolených metod dramatické výchovy. Za zdařilé považuji také reflexe jednotlivých lekcí. Reflexe i samotné vyhodnocení lekcí jsou psány podrobně, srozumitelně a citlivě. Autorka zvolila vhodně více metod výzkumu. Vyhodnocení dotazníků je zpracováno jasně a přehledně, těžko jsem jen dohledávala otázky, které byly dětem pokládány.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji především výběr aktuálního tématu práce a nadšenou práci začínajícího učitele a pedagoga dramatické výchovy.

S první skupinou dětí autorka dělala činnosti zaměřené na rozvíjení předčtenářské gramotnosti a ve druhé skupině se jednalo taktéž o rozvíjení předčtenářské gramotnosti, ale prostřednictvím metod a technik dramatické výchovy. Jelikož cílem práce bylo zjistit, zda se prostřednictvím nejrůznějších metod a technik dramatické výchovy lépe rozvíjí předčtenářská gramotnost, bylo by z mého pohledu více vypovídající, kdyby cíle obou lekcí byly stejné a ne rozdílné.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Čtenářská pregramotnost nebo předčtenářská gramotnost? V odborné literatuře se objevují tyto dva pojmy. Ke kterému termínu se přikláníte vy sama a proč?
- Jaká jsou nejzásadnější zjištění Vaší práce?

Návrh hodnocení:

Výborně -	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
-----------	-------------	-------	------------

Podpis: