

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kateřina Jůzová**

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: **Didaktika nadaných žáků na 1. stupni ZŠ**
2019

Datum posudku: 10. 5.

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
---	----------	----------	---	---

Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

V teoretické části zpracovává autorka oproti názvu a zadání práce více témat, jejichž význam vždy na počátku kapitoly vysvětluje. Orientuje čtenáře z velké části s využitím sekundárních zdrojů v základních pojmech a konceptech problematiky nadání, poskytuje shrnutí charakteristiky od více různých autorů, které spíše staví vedle sebe víceméně bez nerozlišování kvalitu těchto zdrojů, to je pravděpodobně jedinou větší slabinou textu a limituje přínos této části. Nutno dodat, že didaktika nadaných není v českém kontextu dostatečně zpracována a výzkumně sledována a klíčové zahraniční zdroje se autorce nepodařilo vyhledat. Cíl této části tak podle mého názoru nebyl zcela naplněn.

V praktické části prezentuje autorka výsledky akčního učitelského výzkumu, svým rozsahem naopak překračuje požadavky DP, je zřejmé, že autorka investovala do práce v terénu při sledování cílů velké množství času. První fázi pozorovala výuku třídy mimořádně nadaných žáků 2. ročníku, ve druhé fázi pak v téže sama ověřovala didaktické poznatky získané z literatury ve vlastní výuce. První fáze je v textu shrnuta příliš stručně, přestože autorka použila jak analýzu dokumentů, tak záznamový arch pro pozorování. Druhá fáze je autorsky nejpřínosnější částí výzkumu i práce, ve které jednak prokazuje a jednak prohlubuje jako začínající učitelka své profesní dovednosti. Autorka z několika desítek hodin, které vyučovala, vybírá argumentovaně ty, které reprezentují posun v jejím přemýšlení o výuce nadaných. Předkládá jejich strukturované přípravy včetně bohatých

příloh, které mohou být inspirací pro učitele. Po úpravě je lze publikovat. Je škoda, že výuka nadaných, kterou pozorovala a realizovala autorka DP, nebyla současně zaznamenána audiovizuálně. Autorka využila v rámci mimořádnou příležitost vyučovat nadané žáky. O tom, že ji využila zodpovědně, svědčí i fakt, že jí následně byla nabídnuta v této škole pozice učitelky.

Vyjádření k dílčím záležitostem DP:

V textu jsou ojedinělé překlepy a drobné chyby.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Která z didaktických doporučení podle Vašeho názoru neplatí pro jiné než nadané žáky a proč?
- Navrhněte cíl a design výzkumu, které by bylo přínosné v oblasti didaktiky nadaných u nás realizovat.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: