

# UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2018/2019

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Karolína Urválková
<b>Datum narození:</b>	06.09.1994
<b>Typ studijního programu:</b>	magisterský
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro základní školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
<b>Specializace:</b>	Hudební výchova
<b>Zadavatel práce:</b>	Katedra preprimární a primární pedagogiky (41-KPPP)
<b>Název práce:</b>	Domácí vzdělávání
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	doc. PhDr. Anna Tomková, Ph.D.
<b>Datum obhajoby :</b>	22.05.2019
<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka představila téma své práce (Domácí vzdělávání) a odůvodnila jeho výběr. Dále studentka představila komisi strukturu teoretické práce a stručně pohovořila k obsahu jednotlivých kapitol. Studentka představila cíle, metody a hlavní závěry empirické části práce. Vyslechla shrnutí obou posudků.</p> <p>Reagovala na následující otázky a náměty k diskusi: V textu není jednoznačně uvedeno, jaký termín pro svou práci používáte. Zda domácí vzdělávání jako synonymum k individuálnímu vzdělávání doma nebo v jeho širším významu – týká se hlavně praktické části. Objasněte. Potvrdilo se očekávání, že rodiny omezují kontakt se školou pouze na jednání o individuálním vzdělávání a přezkoušení? V seznamu literatury jsou uvedeny také seminární, bakalářské a diplomové práce. Jaká důležitá výzkumná zjištění k domácímu vzdělávání tyto práce přinášejí?</p> <p>Přínos práce v kvantitativní části je proto především v otevření předmětného pole pro další otázky. Vzhledem k metodologickému uchopení výzkumné části je cílů hodně a je nutné konstatovat, že jsou naplňovány spíše povrchně. Z údajů by bylo funkční zjistit např. to, do jaké míry spolupráci ovlivňuje fakt, že některé skupiny rodičů mohou být předem vůči ní negativně naladěny – viz relativně vysoké procento rodin v respondentském vzorku, které nesouhlasí se vzdělávacím systémem. Tuto otázku si ale výzkum primárně nekladl. Všichni přítomní členové hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 2.</p>

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D. ....

**Členové komise:** PhDr. Helena Hejlová, Ph.D. ....

Mgr. Jaroslav Pěnička .....