

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Karolína Urválková**

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: **Domácí vzdělávání**

Datum posudku: 10.5.2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, <b>drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce má zjišťující charakter. Téma je obtížně dosažitelné pro výzkumná šetření jak z hlediska relativně malého počtu zainteresovaných rodin, tak z hlediska jejich dostupnosti pro jiný než dotazníkový výzkumný nástroj. Výsledkem této skutečnosti je vyznění práce jako příkladu dobré spolupráce mezi rodinou vzdělávající žáka doma a školou v případě, že obě strany vnímají tuto spolupráci jako funkční a důležitou. Případ je specifický v tom, že žák by do školy rád chodil, ale pravidelná docházka není ze zdravotních důvodů možná, rodina se od školy chce učit, jak dítě vzdělávat, vedení školy je vůči této situaci vstřícné.

V teoretické části jsou shromážděny podstatné vztažné informace k tématu, hlavně kapitola 3, kapitola 4 je klíčová, ale poznatky v ní jsou uváděny bez zjevné a zřejmé souvislosti s tématem práce (s. 28 n., kromě s. 28, kde jsou souvislosti dostatečně vyjasněny).

Kvalitativní část výzkumu zpracovávala rozhovor s ředitelem a rodičem. Autorka v něm sledovala dva účely, získat hlubší vhled do jednoho případu a potvrdit respektující způsob komunikace jako nejvhodnější prostředí pro kontakt mezi školou a rodinou. Tento cíl se podařilo splnit.

Závěry potvrdily obecně předvídatelné souvislosti, zejména vliv vstřícného jednání školy vůči rodině, vzájemnou informovanost, jasná pravidla vzájemného kontaktování a otevřenost školy pro žáka ve všech situacích, kdy to okolnosti jeho života dovolí, na další komunikaci. I přesto by práci prospěla podrobnější interpretace kvantitativního výzkumu a precizace odpovědí na výzkumné otázky v závěru. Přínos práce v kvantitativní části je proto především v otevření předmětného pole pro další otázky. Z údajů by bylo funkční zjistit např. to, do jaké míry spolupráci ovlivňuje fakt, že některé skupiny rodičů mohou být předem vůči ní negativně naladěny – viz relativně vysoké procento rodin v respondentském vzorku, které nesouhlasí se vzdělávacím systémem. Tuto otázku si ale výzkum primárně nekladl.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Nejasné, zda se jedná o primární nebo sekundární zdroj: Lees, Nicholson 2017 na s. 13 (neuvedeno v literatuře), Evjáková 2012, Sheng 2017.
- Neúplný bibliografický údaj u Lucie Novotné, 2002, s. 79 v seznamu literatury, odkaz s. 23.
- V teoretické části, s. 25, je třeba upřesnit, o jaký průzkum z roku 2017 se jednalo.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Potvrdilo se očekávání, že rodiny omezují kontakt se školou pouze na jednání o individuálním vzdělávání a přezkoušení?
2. V textu není jednoznačně uvedeno, jaký termín pro svou práci používáte. Zda domácí vzdělávání jako synonymum k individuálnímu vzdělávání doma nebo v jeho širším významu – týká se hlavně praktické části. Objasněte.

3. V rozhovoru je použit pojem domškolák nebo domoškolák. Setkala jste se s ním také v literatuře? Nebo v praxi?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

