

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Karolína Urválková
Název DP: Domácí vzdělávání

Termín SZZ: květen 2019
Datum posudku: 10. 5. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. PhDr. Anna Tomková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: rozsah na spodní hranici požadovaného rozsahu DP	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je jasně strukturovaná, místy až forma zastíňuje obsah a klíčové výsledky šetření. Teoretická část práce má logickou strukturu. Velký prostor autorka věnuje historicko-srovnávacímu kontextu teoretických kapitol, také s oporou o zahraniční literaturu a výzkumy z MŠMT. Teoretické kapitoly mají výkladový charakter, text je čtivý. Na konci některých kapitol autorka zařazuje zdůvodnění, proč a jak výše uvedené informace dál využije (např. s. 21). Neústrojně ale působí, pokud v teoretické části už argumentuje nebo doplňuje informace také svými výsledky výzkumného šetření (např. s. 25). Také kapitola o komunikaci je čtivým výkladem opřeným o odbornou literaturu. Málo se však zaměřuje na představení komunikace ve vztahu k tématu diplomové práce, viz i název kapitoly.

Praktickou část tvoří kvantitativně-kvalitativní výzkum. Autorka jasně formuluje cíle praktické části, výzkumné otázky i očekávání. Vzhledem k metodologickému uchopení výzkumné části je cílů hodně a je nutné konstatovat, že jsou naplňovány spíše povrchně. Výzkumný vzorek tvoří 32 respondentů, kteří vyplnili on-line dotazníky (www.surveio.com), dále byly uskutečněny 3 rozhovory. Tedy také tvrzení o výsledcích v této diplomové práci je třeba brát realisticky. Za důležité v prezentovaném výzkumu považují mapování důvodů pro volbu domácího vzdělávání (nespokojenost se školským systémem, zdravotní důvody, šikana). Zaujalo mne zařazení rozhovorů, které měly ukázat pozitivní příklad komunikace mezi rodiči a školou/učitelkou v případě domácího vzdělávání.

Autorka zařadila do práce abstrakt i resumé, rozdíl v jejich obsahu je však nepatrný.

Drobné nedostatky jsou patrné ve sjednocení bibliografických údajů v seznamu literatury a zdrojů a v jazykové korektuře, hlavně v interpunkci. Ojedinele se v práci opakuje text (s. 11 a 24).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- V seznamu literatury jsou uvedeny také seminární, bakalářské a diplomové práce. Jaká důležitá výzkumná zjištění k domácímu vzdělávání tyto práce přinášejí?
- V závěru dotazníkového šetření konstatujete, že dotazování přineslo nové informace a potvrdilo teorie, které jsou zmíněny v teoretické části práce. Upřesněte, které teorie máte na mysli. (s. 60)

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: