

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Pavína Panáčková**

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: *Motivace žáků k učení na 1.stupni ZŠ*

Datum posudku: 3.5. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce stanovuje problém, jehož zpracování je pro začínajícího učitele jistě užitečné. Výklad je veden spíše „vyprávěcím“ stylem odhalujícím, jak autorka postupně do problematiky pronikala. Souvislost kapitol a jejich částí je tematická, nedařilo se však postihnout a vyjádřit souvislosti objasňující podstatu problému, souvislosti jsou argumentovány většinou jen z pozice „učitel by to měl vědět“. Z hlediska terminologického je při obhajobě nezbytné vymezit pojem „sémantika“ (s. 11, s. 25, závěr práce), viz také otázky k diskusi. V práci je používán jako zkratkovitý výraz pro označení kontextově podmíněné podpory učení. Z textu je toto vymezení sice zřejmé, přesto je třeba pokusit se o co nejpřesnější vymezení, co je podstatou a co je funkcí. Tato neujasněnost se projevila také v otázce při rozhovoru s učiteli „Máte pojem, co je sémantika?“. Chybí shrnutí teoretické části.

Praktická část je založena především na akčním studentském výzkumu realizovaném v několika třídách 3. ročníku. Třídy, kromě jedné, nejsou blíže charakterizovány, zůstává otázka, jaké zkušenosti měli žáci s jednotlivými postupy, do jaké míry působil efekt novosti apod. Kvalitě praktické části prospěly rozhovory s učiteli. Oceňuji přehlednou dokumentaci výuky v třídě, kde autorka pracovala delší dobu.

Práci považuji za přínosnou především pro autorku samou, formulovat přínos i obecněji by mohlo být věcí, ke které by se mohla autorka vyjádřit při obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Seznam literatury má být sestaven podle abecedy.
- Vyhodnocování škálových položek dotazníku předpokládá sečíst obě kladné pozice jako příznivou volbu i obě záporné pozice jako nepříznivou volbu, při interpretaci s tím takto autorka zachází. Tabulky s prezentovanými daty tak nejsou úplné.
- Práci by prospěla pečlivější stylistická korektura, občas jsou i chyby v interpunkci, nevadí však srozumitelnosti.
- Není vhodné používat nezavedenou zkratku „s.p.“ (např. s.25).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vymezte pojem sémantika v kontextu Vaší práce. Jaký je jeho vztah k motivaci, názornosti, povaze učiva (např. rozdíl mezi učivem češtiny, angličtiny, matematiky), zájmům a zkušenostem žáků.
2. Objasněte vztah mezi sémantickými prostředími učebních úkolů a konstruktivistickou výukou.
3. Co z praktické části považujete pro sebe jako začínající učitelku za nejpřínosnější?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

