

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Procházková

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: Asistent pedagoga na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 13.5.2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Poche Kargerová, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky v citacích.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Rukopis DP je svým tématem velmi aktuální. Autorka se zaměřila na společensky významnou problematiku, která je z hlediska inkluzivního přístupu klíčová, ale v praxi zatím ne zcela úspěšně uplatňovaná.

Autorka téma uchopila komplexně jak po teoretické, tak výzkumné stránce. Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou funkčně provázané. Z práce je patrný autorčin vhléd do řešené problematiky a osobní vztah k vybranému tématu. Je třeba ocenit výběr a práci s legislativou a dalšími zdroji poznatků. Oceňuji jasnou strukturu a orientovanost na hlavní problémy, které přináší praxe.

V empirické části nabízí autorka výzkumné šetření, kde velmi dobře propojuje poznatky z teoretické části. Pozitivně hodnotím kombinaci výzkumných metod a také výběr výzkumného vzorku. Zpracování výzkumu je zdařilé, vyhodnocení dílčích cílů svědomité. Design výzkumu je logicky promyšlený, přináší živé a užitečné podněty pro zefektivnění spolupráce učitele a asistenta pedagoga na zkoumané škole.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Kdo zodpovídá za hodnocení žáků se speciálními vzdělávacími potřebami? Jaká je teorie, jaká je praxe ve škole.
- 2) Jak je řešeno hodnocení žáků s SPU dle inkluzivních opatření?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**