

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Jana Procházková**Termín SZZ: **květen 2019**

Název DP: Asistent pedagoga na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 13.5.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma z oblasti inkluzivního vzdělávání, které v současné době rezonuje v české odborné i laické veřejnosti a je bezpochyby potřebné jej intenzivně a především věcně diskutovat. Proto považuji diplomové práce na toto téma za velký přínos nejen pro profesní rozvoj samotného autora, ale i pro společnost, které mohou poskytnout další oporu pro věcnou debatu.

Práce je velmi dobře strukturována a teoretická část je úzce provázána s částí empirickou. V teoretické části práce studentka postupuje systematicky. Nejprve se věnuje ujasnění terminologie spojené s tématem (např. integrace, inkluze, asistent pedagoga apod.). V těchto kapitolách oceňuji především ochotu pracovat s legislativními dokumenty. Studentka zde pracuje dobře s přímými citacemi, u parafrází však není jasné, kde končí soudy převzaté a začínají argumenty autorky (hlavně v kapitole 2). Některé rozsáhlejší dokumenty nebo jejich popisy by bylo vhodnější vložit do příloh (např. standard studia pro asistenty pedagoga nebo popis kurzů dalšího vzdělávání), případně sylaby analyzovat, vzájemně porovnat a v teoretické části nabídnout pouze syntézu. Zvýšil by se tak i autorský přínos první poloviny práce.

Tyto dílčí nedostatky jsou nicméně kompenzovány v praktické části, kde je patrné, že si autorka vybrala téma, se kterým má osobní zkušenost, ze které plyne její zaujetí pro téma a řešení práce. Oceňuji design výzkumu i pečlivý popis terénu, kde byla data sebrána (popis školy). Interpretace dat je striktně propojena s cíli práce, což je velkým pozitivem. Práce je zakončena seznamem doporučení, která navrhuji řešení pro zefektivnění spolupráce učitele a asistenta pedagoga, které může být inspirací jak pro autorku samotnou, tak i pro další pedagogické pracovníky.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V kapitole 7 (s.49) zmiňujete, že jste v dotaznících (respektive otevřených otázkách) pro učitele a asistenty pedagoga spatřovala zpětně jisté nedostatky. Jaké nedostatky to byly a jak byste dotazník na základě nich upravila?
2. V příloze 6 (s. 97) sdílíte tzv. tahák pro asistenty pedagoga na dotyčné škole, kde je důkladně popsáno, co se od asistenta pedagoga očekává. Vyberte tři kritéria, která se

asistentům ve sledované škole dle Vašeho pozorování dařila a tři, která jste naopak spatřovala jako problematická (potenciální oblasti ke zlepšení).

3. Jako design výzkumu jste zvolila intrinsitní případovou studii (dle Stakea). Jaké další typy případových studií Stake vymezil a jak se liší od intrinsitní.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: