

## Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 5. 9. 2019

Jméno: JUDr. Vladislav Hřebíček

Téma: Trestná činnost páchaná v souvislosti s veřejnými zakázkami

doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.	předsedkyně
doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.	školitel
dr. iur. et JUDr. Helena Krejčíková, Ph.D.	
JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.	
doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.	
prof. JUDr. Jan Musil, CSc.	oponent
prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.	oponent - omluven

Předsedající doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová přivítala přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny předpoklady k obhajobě doktorské disertační práce JUDr. Hřebíčka, včetně vyhotovených kladných posudků oponentů a školitele. Sdělila, že uchazeč předložil disertační práci věnovanou problematice trestné činnosti páchané v souvislosti s veřejnými zakázkami.

V úvodním slově hovořil uchazeč k pojetí práce, vědeckým metodám a k závěrům, ke kterým při řešení práce dospěl. Zmínil také přínos práce pro praktickou činnost orgánů činných v trestním řízení.

Jako první vystoupil oponent prof. Musil a doporučil práci k obhajobě. Ocenil zdařilý způsob zpracování, zejména empirické výzkumy, rozsáhlý okruh odborné literatury a hojně znalosti judikatury. Oponent konstatoval, že práce zahrnuje několi právních oborů, rovněž kriminologii a sociologii. Položil otázky k institutům Odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a Spolupracujícího obviněného. Dále vyzval doktoranda, aby se vyjádřil k reorganizaci příslušných útvarů z roku 2016.

Druhý oponent prof. Šámal byl omluven a jeho kladný posudek přednesla doc. Tlapák Navrátilová. Oponent přes drobné výhrady uvedl, že práce splňuje předepsané požadavky jak formálního, tak obsahového charakteru. Konstatoval, že autor učinil i některé vlastní odůvodněné závěry.

Uchazeč odpověděl na posudky, reagoval na položené dotazy a připomínky, zejména zmínil vlastní názory na probíranou problematiku a zkušenosti z praktické činnosti.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel doc. Gřivna (k práci a doktorandovi a dotaz na názor k ust. §§ 248 a 248a ohledně charakteru odrazu projevu účinné lítosti u právnických osob při porušování pravidel hospodářské soutěže).

Předsedkyně komise doc. Tlapák Navrátilová poděkovala komisi a ukončila veřejnou část obhajoby. Vyzvala členy komise k zhodnocení debaty a hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předsedkyně komise: doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.

Školitel: doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.